



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6; тел. (861) 268-46-00; (861) 268-21-76

E-mail: info@krasnodar.arbitr.ru, Сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
«07» ноября 2011 г.

Дело № А32-20221/2011

Резолютивная часть решения объявлена 28.10.2011;
текст в полном объеме изготовлен 07.11.2011

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Сидоровой И.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Цыганковой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску ООО «Строительная компания "Кубань"», г. Краснодар
к ООО «Марафон», г. Краснодар

о взыскании...

при участии в судебном заседании:

от истца: Аверин П.А. – доверенность от 12.07.2011;

от ответчика: Турпенко В.Н. – доверенность от 20.01.2011

УСТАНОВИЛ:

ООО «Строительная компания "Кубань"» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Марафон» о взыскании 3 661 503 рублей 93 копеек задолженности за поставленный товар.

Требования заявлены со ссылкой на статью 486 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате поставленного истцом товара (строительных материалов).

Представитель истца в судебном заседании от 24.10.2011 уточнил исковые требования, просит считать предъявленную ко взысканию сумму – 3 661 503 рубля 93 копейки неосновательным обогащением за поставленный, но не оплаченный ответчиком товар.

Представитель ответчика относительно уточнения исковых требований возражает, считая, что это изменяет, как предмет, так и основание иска; заявив следующие ходатайства: 1) об объединении в одно производство настоящего дела и дела № А32-20220/2011 (судья Савин Р.Ю.) по иску ООО «СК "Кубань"» к ООО «Марафон» о взыскании 21 762 934 рублей 98 копеек задолженности по договору от 30.07.2010 и 1 761 231 рубля 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; 2) об оставлении искового заявления без рассмотрения, так как заявленная в рамках настоящего дела сумма 3 661 503 рублей 93 копеек входит в сумму требований по делу № А32-20220/2011.

Уточнение исковых требований принято судом в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), так как суд считает, что изменено только основание иска, предметом осталось денежное требование о взыскании 3 661 503 рубля 93 копейки за полученный, но неоплаченный товар.

В судебном заседании от 24.10.2011 объявлялся перерыв до 27.10.2011 до 17 час. 00 мин., продленный до 28.10.2011 до 09 час. 15 мин. После перерыва судебное заседание продолжено.

После перерыва ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения отклонено, поскольку в рамках дела № А32-20220/2011 задолженность в сумме 21 762 934 рублей 98 копеек взыскивается по другим товарным накладным, в число которых накладные (предмет исследования в данном деле) на сумму 3 661 503 рублей 93 копеек (листы дела 18 – 32) не входят.

Относительно объединения дел в одно производство суд считает, что, это не приведет к более быстрому рассмотрению дела, риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, не усматривается, ввиду чего ходатайство об объединении дел отклонено, принимая во внимание, что объединение дел является правом суда (части 2, 2.1 статьи 130 АПК РФ).

В судебном заседании ответчик пояснил доводы, изложенные в отзыве, указав, факт передачи товара ООО «Марафон» истцом не доказан. Кравцов С.И. и Кустов В.Ю., подписавшие со стороны ответчика 15 накладных (листы дела 18 – 32), полномочий не имели; эти накладные не соответствуют по содержанию и форме требованиям законодательства, предъявляемым к первичным документам; требуя денежную компенсацию по иску о присуждении, истец не доказал стоимость поставленных материалов.

В судебном заседании заслушаны свидетели Кравцов С.И. и Могилатов С.А., о чем составлены протоколы опроса.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон и двух свидетелей, суд установил следующее.

30 июля 2010 года истец и ответчик заключили договор, по условиям которого истец обязался передать в собственность ответчика строительные материалы, а ответчик – принять товар и уплатить за него установленную цену.

Наименование, количество, ассортимент и цена товара определяются на основании накладных, являющихся неотъемлемой частью договора. Право собственности, а также риск случайной гибели или повреждения товара переходит к покупателю с момента подписания сторонами накладной.

Как следует из материалов дела, ООО «СК "Кубань"» передало работникам ООО «Марафон» товар на общую сумму 3 661 503 рублей 93 копеек, а именно: Кравцову С.И. по накладным: от 11.08.2010, 22.08.2010, 24.08.2010, 24.08.2010, 23.08.2010, 31.08.2010, 31.08.2010, 30.08.2010 на сумму 2 300 837 рублей 58 копеек (листы дела 18 – 26); начальнику участка Кустову В.Ю. по накладным: от 27.09.2010, 27.09.2010, 27.09.2010, 27.09.2010, 27.09.2010 (листы дела 27 – 32) на сумму 1 348 785 рублей 54 копеек.

Как пояснил представитель истца, между сторонами сложились длительные отношения по поставке строительных материалов, фактически обычай делового оборота, согласно которому поставленные материалы вначале принимались работниками ООО «Марафон» Кустовым В.Ю. и Кравцовым С.И. непосредственно на строительном объекте зданий детского сада на 200 мест и школы – «Социальная и инженерная инфраструктура жилой застройки на 1424 квартиры Военный городок 109» в г. Краснодаре, на котором ООО «Марафон» выполняло работы по возведению железобетонных конструкций фундаментов и каркаса; затем оформлялись накладные по форме М-15, утвержденной постановлением Госкомстата России от 30.10.97 № 71а, и подписывались руководителями предприятий, о чем свидетельствуют письма ответчика от 19.05.2011 № 51/11; 28.02.2011 № 19/11. Полномочия главного инженера ООО «Марафон» Кравцова С.И. принимать товар от имени ответчика явствовало из сложившейся обстановки, в которой передавались товары, что подтверждается также объяснениями, полученными в ходе проведения проверки отделом № 3 ОРЧ (ПО ЭБ и ПК) УМВД РФ по г. Краснодару КУСП 15144 от 29.07.2011.

31 декабря 2011 года истец направил ответчику накладную на отпуск материалов № 196 на общую сумму 3 661 503 рублей 93 копеек и счет-фактуру.

17 мая 2011 года истец направил ответчику сопроводительным письмом № 373 накладную на отпуск материалов № 1 на общую сумму 3 661 503 рубля 93 копейки, счет-фактуру, а также акт сверки расчетов.

Ответчик от подписания накладной и акта сверки отказался согласно письму от 19.05.2011 № 51/11, что и послужило основанием предъявления иска в арбитражный суд.

По итогам рассмотрения материалов дела суд пришел к выводу о том, что исковые требования надлежит удовлетворить в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

По правилам статьи 65 АПК РФ при взыскании неосновательного обогащения истец (потерпевший) должен доказать наличие факта сбережения ответчиком имущества (денежных средств) за счет истца, а также размер такого сбережения.

На ответчика возлагается бремя доказывания правомерности оснований сбережения денежных средств.

В обоснование исковых требований истец ссылается на 15 товарных накладных на общую сумму 3 661 503 рублей 93 копеек, а именно: от 11.08.2010, 22.08.2010, 24.08.2010, 24.08.2010, 23.08.2010, 31.08.2010, 31.08.2010, 31.08.2010, 30.08.2010, 27.09.2010, 27.09.2010, 27.09.2010, 27.09.2010, 27.09.2010, 27.09.2010 (листы дела 18 – 32).

Стоимость переданных ответчику материалов истец определил как произведение количества переданных ответчику материалов и стоимости материалов (за каждую единицу), по которой истец приобретал материалы у третьих лиц, что подтверждается товарными накладными, представленными в дело.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что ответчик получил по спорным накладным следующие материалы: по накладной от 11.08.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Ефимовым Е.Б., со стороны ООО «Марафон» Кравцовым С.И. – патрон Hilti количество 300 шт.; по накладной от 22.08.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кравцовым С.И. – бетон М350 количество 167,7м³; по накладной от 24.08.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кравцовым С.И. – бетон М350 количество 362,5м³; по накладной от 24.08.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кравцовым С.И. – бетон М350 количество 141,8м³; по накладной от 23.08.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кравцовым С.И. – бетон М350 количество 2,0м³; по накладной от 27.09.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кустовым В.Ю. – арматура диаметр 10А1 количество 2,282т, арматура диаметр 10А1 количество 3,2т, арматура диаметр 16А3 количество 6,69т, арматура диаметр 16А3 количество 473,5м, проволока разв. т/01,2 количество 550 кг; по накладной от 27.09.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кустовым В.Ю. – бетон М350 количество 432,5м³, бетон М 100 количество 9,2 м³; по накладной от 31.08.2010, подписанной со стороны ООО «Строительная компания "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кравцовым С.И. – желтый патрон Hilti количество 3 тыс. шт., дюбель гвоздь Hilti количество 3 тыс. шт., гвозди количество 86,0кг, пена монтажная количество 50 баллонов, круг отрезной 230*2,5 количество 41 шт.; по накладной от 27.09.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кустовым В.Ю. – закладные дет. МН-2 количество 257 шт., закладные дет. МН-3 количество 12 шт., закладные дет. МН-6 количество 18 шт., закладные дет. МН-8 количество 116 шт., закладные дет. МН-10 количество 170 шт., закладные дет. МН-12 количество 13 шт., закладные дет. МН-11 количество 2 шт., пластина анкерная 20*100*100 диаметр 25 количество 136 шт., пластина анкерная 12*70*70 диаметр 18 количество 64 шт., пластина анкерная 80*80*16 диаметр 19 количество 196 шт., пластина анкерная 20*100*100 диаметр 28 количество 74 шт.; по накладной от 27.09.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кустовым В.Ю. – закладные дет. МН-9 количество 14 шт.,

МН-2 количество 106 шт., МН-6 количество 18 шт.; по накладной от 30.08.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кравцовым С.И. – дизельное топливо количество 2,46т (3 тыс. л); по накладной от 27.09.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кустовым В.Ю. – пенопласт ПСБ-С-15-1000-1000-50(50) количество 1 м³, опора фиксатора зам. количество 885 шт., фиксатор звездочка количество 1 200 шт., фиксатор стойка-опора количество 1 848 шт., арматура диам. 10А3 количество 3,584т, арматура диам. 16А3 количество 2503,365м, гвозди строительные количество 125кг, пена монтажная количество 38 шт., проволока раз/н 1,2 количество 288,6кг; по накладной от 27.09.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кустовым В.Ю. – кислород количество бал. 4, пропан количество бал. 2; по накладной от 31.08.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кравцовым С.И. – арматура диам. 10А1 количество 18242,5м, арматура диам. 10А3 количество 2201,7м, арматура диам. 12А3 количество 1049,2м, арматура диам. 16А3 количество 1537,8м, арматура диам. 12А1 количество 830м, арматура диам. 8А1 количество 89м; по накладной от 31.08.2010, подписанной со стороны ООО «СК "Кубань"» Могилатовым С.А., со стороны ООО «Марафон» Кравцовым С.И. – фиксатор стойка-опора количество 7 502 шт., фиксатор звездочка количество 2 200 шт., деталь закладная МН-6 количество 18 шт., деталь закладная МН-10 количество 56 шт., деталь закладная МН-2 количество 93 шт., деталь закладная МН-11 количество 2 шт., деталь закладная МН-10 количество 2 шт., пластина анкерная 100*100*20 количество 192 шт., пластина анкерная 80*80*16 количество 150 шт., пластина анкерная 100*100*25 количество 130 шт.

Из анализа указанных накладных следует, что со стороны истца они подписаны Ефимовым Е.Б., Могилатовым С.А., со стороны ответчика – Кравцовым С.И., Кустовым В.Ю.

Наличие трудовых отношений ООО «Марафон» с Кравцовым С.И. подтверждается приказом о приеме на работу от 11.05.2010 № 32 в административно-управленческий аппарат на должность главного инженера на постоянную работу; а также приказом от 01.10.2010 № 56/у о прекращении трудового договора с главным инженером Кравцовым С.И., который он уволен по собственному желанию по пункту 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Наличие трудовых отношений ООО «Марафон» с Кустовым В.Ю. подтверждается следует из претензии самого ответчика, направленной в адрес истца от 09.06.2011 № 57/11, в которой указано, что Кустов В.Ю. занимает должность начальника участка и является материально ответственным лицом.

Кроме того, по запросу суда получены копии материалов проверки КУСП 15144 от 29.07.2011 отделом № 3 ОРЧ (ПО ЭБ и ПК) УМВД РФ по г. Краснодару, в которых имеются объяснения директора ООО «Марафон» Мясниковой Л.Н. о том, что Кустов В.Ю. занимал должность начальника участка и имел доверенность на получение строительных материалов.

В соответствии со статьей 182 ГК РФ полномочие может явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

В качестве свидетелей в судебном заседании заслушаны Кравцов С.И. и Могилатов С.А.

Свидетель Кравцов С.И. пояснил, что работал у ответчика в должности главного инженера с мая по октябрь 2010 года, в его обязанности входило руководство на строящемся объекте детского сада и школы, на котором ООО «Марафон» выполняло железобетонные работы; спорные накладные (15 шт.) подписаны им собственноручно; от имени ООО «Марафон» товар получал он лично; при получении строительных материалов им проверялись наименование и количество получаемого товара, который впоследствии направлялся на производство работ ответчиком; экземпляры накладных передавались лично им руководству; строительные материалы принимались им в связи с производственной

необходимостью, поскольку начальник участка Кустов В.Ю. на объекте зачастую отсутствовал.

Свидетель Могилатов С.А. пояснил, что работал у истца в должности начальника участка на строящемся объекте детского сада и школы; в его обязанности входило осуществление контроля над производством работ на объекте, передача строительных материалов ответчику с проверкой наименования и количества, указанных в накладных; со стороны ответчика материалы принимались либо главным инженером Кравцовым С.И., либо начальником участка Кустовым В.Ю., однако фактически руководство на строящемся объекте осуществлял главный инженер Кравцов С.И., ввиду отсутствия начальника участка Кустова В.Ю.; после получения строительные материалы направлялись ответчиком на производство строительных работ.

Судом изучена досудебная переписка сторон, в которой факт получения строительных материалов на спорную сумму ответчиком не опровергнут.

Так, в материалы дела истцом представлена накладная от 31.12.2010 № 196, составленная по типовой форме № М-15, утвержденной постановлением Госкомстата России от 30.10.97 № 71а, на общую сумму 3 661 503 рублей 93 копеек.

Путем сопоставления установлена идентичность наименования и количества строительных материалов, указанных в накладной от 31.12.2010 № 196, и наименования и количества строительных материалов, стоимость которых является предметом иска, в спорных 15 накладных (листы дела 18 – 32).

Наличие длящихся отношений между сторонами по поставке подтверждается имеющимся в материалах дела договором поставки от 30.07.2010, а также перепиской сторон: письмами ответчика от 28.02.2011 № 19/11; 31.03.2011 № 33/11; 19.05.2011 № 51/11; № 57/11 от 09.06.2011; письмом истца от 17.05.2011 № 373.

Кроме того, согласно объяснениям руководителя ООО «Марафон» (ответчика) Мясниковой Л.Н., данным ею в ходе проведения проверки отделом № 3 ОРЧ (ПО ЭБ и ПК) УМВД РФ по г. Краснодару КУСП № 15144 от 29.07.2011, Кравцов С.И. принят в ООО «Марафон» на должность главного инженера, в его обязанности входило осуществление руководства на объектах строительства. Технический директор ООО «Марафон» Белый А.Н. в объяснениях, пояснил, что главный инженер ООО «Марафон» Кравцов С.И. выполнял функции начальника строительного объекта, на котором ответчик принимал строительные материалы по договору поставки. Другие работники ООО «Марафон», в частности, мастер строительного участка Рыбакин А.С., пояснил, что строительный материал от ООО «СК "Кубань"» принимал от имени ООО «Марафон» либо главный инженер Кравцов С.И. либо начальник участка Кустов В.Ю.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что исходя из сложившихся отношений между сторонами, полномочия главного инженера ответчика Кравцова С.И. и начальника участка ООО «Марафон» Кустова В.Ю. на получение строительных материалов на строящемся объекте явствовало из обстановки, в которой обычно получались строительные материалы.

Судом принято во внимание несоответствие наименования строительных материалов, указанных в накладных и в дополнительных письменных пояснениях истца: в накладных указано больше наименований материалов. Так, в накладной от 27.09.2010, подписанной со стороны истца Могилатовым С.А., со стороны ответчика Кустовым В.Ю., указано 11 наименований материалов, а в пояснениях истца 10 наименований (отсутствует патрон специальный 5,6 /16.22 желтый в количестве 300 шт.). В накладной от 11.08.2010, подписанной со стороны истца Ефимовым Е.Б., со стороны ответчика Кравцовым С.И., указано 4 наименования материалов, а в пояснениях истца 1 наименование (отсутствует дюбель гвоздь 100хС-42Р8 в количестве 300 шт., диск отрезной по металлу 230х2,5х22 в количестве 40 шт., пена монтажная 8 шт.). В накладной от 22.08.2010, подписанной со стороны истца Могилатовым С.А., со стороны ответчика Кравцовым С.И., указано 175 м³ бетона марки 350, а в пояснениях истца 167, 7 м³ бетона (отсутствует 7, 3 м³ бетона).

Вместе с тем суд не вправе выходить за пределы заявленных требований.

Доводы ответчика о том, что истец, требуя денежную компенсацию по иску о присуждении, не доказал стоимость (цену) материалов, судом изучены и отклоняются с учетом следующего.

Истцом в материалы дела представлены копии товарных накладных: от 29.07.2010, № 759; 31.08.2010 № 940; 28.07.2010 № 753; 27.07.2010 № 750; 19.08.2010 № 871; 18.08.2010 № 860; 01.09.2010 № 1173; 06.09.2010 № 1201; 07.09.2010 № 1205; 14.09.2010 № 1229; 16.09.2010 № 1250; 20.09.2010 № 1258; 24.09.2010 № 1275; 25.09.2010 № 1279; 09.09.2010 № 990; 31.08.2010 № 940; 02.09.2010 № 949; 10.09.2010 № 2267; 16.08.2010 № 022216; 03.09.2010 № 025594; 05.08.2010 № 018042; 16.07.2010 № 7961; 25.09.2010 № 1025; 16.09.2010 № 10634; 19.07.2010 № 352; 14.07.2010 № 335/2; 08.07.2010 № 1980585712; 16.07.2010 № 7961; 10.08.2010 № 1980604698; 11.08.2010 ОО-0186326; 09.08.2010 № 710; 27.08.2010 ОО-0203630; 21.09.2010 № 3114; 06.08.2010 № 999; 20.08.2010 № 1070; 13.07.2010 № 326; 20.09.2010 № 415; 21.09.2010 № 416; 22.09.2010 № 423; 20.08.2010 № 380; 30.09.2010 № 430; 08.09.2010 № 408; 22.09.2010 № 423; 23.09.2010 № 424; 20.08.2010 № 380; 25.08.2010 № 387; 26.08.2010 № 388; 02.09.2010 № 400; 23.09.2010 № 424; от 15.07.2010 № 335; 05.08.2010 № 018042; 19.07.2010 № 352; 15.07.2010 № 336; 16.09.2010 № 10634; 19.04.2010 № 4043; 15.07.2010 № 344; 15.07.2010 № 338; 25.08.2010 № 482.

Данные накладные подтверждают приобретение истцом строительных материалов у третьих лиц. Наименование товара, приобретенного истцом у третьих лиц, полностью соответствует наименованию строительных материалов, полученных ответчиком по спорным 15 накладным, стоимость которых определена как произведение количества переданных ответчику материалов и стоимости материалов (за каждую единицу), по которой истец приобретал материалы у третьих лиц. Данный расчет судом проверен и признан верным.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

С учетом изложенного суд считает, что истец в порядке статьи 65 АПК РФ доказал и документально подтвердил правомерность исковых требований, которые надлежит удовлетворить в полном объеме.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 65, 110, 123, 156, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Уточнение исковых требований принять.

Ходатайства ответчика об объединении дел в одно производство и об оставлении искового заявления без рассмотрения отклонить.

Взыскать с ООО «Марафон» (ОГРН 1082312005082; ИНН 2312149970; юридический адрес: 350000, г. Краснодар, ул. Мира, 51) в пользу ООО «Строительная компания "Кубань"» (ОГРН 1032304157236; ИНН 2308092569; юридический адрес: 350000, г. Краснодар, ул. Северная, 324 (лит. К, оф. 2/3) 3 661 503 рубля 93 копейки неосновательного обогащения.

Взыскать с ООО «Марафон» в доход федерального бюджета 41 307 рублей 52 копейки государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.В. Сидорова