



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Краснодар
24 июня 2019 года

Дело № А32-9210/2019

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Семушина А.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелковой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело **по заявлению** СПК «Умань-200» (ИНН 2341008613, ОГРН 1022304293648)

к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края (ИНН 2308077553, ОГРН 1022301228399)

о признании незаконным отказа от 01.02.2019 № 52-3590/19-32-12 в предоставлении в собственность за плату земельного участка с кадастровым номером 23:19:0105007:18, **третьи лица:** администрация муниципального образования Ленинградский район, Управление Росреестра по Краснодарскому краю,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Аверин П.А., Валидов Р.М. по доверенности

от заинтересованного лица – Таракановская Н.С. по доверенности

У С Т А Н О В И Л:

СПК «Умань-200» (далее – заявитель, кооператив) обратился в арбитражный суд с заявлением к Департаменту имущественных отношений Краснодарского края (далее – заинтересованное лицо, департамент) о признании незаконным отказа от 01.02.2019 № 52-3590/19-32-12 в предоставлении в собственность за плату земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 690 000 кв.м с кадастровым номером 23:19:0105007:18, расположенного по адресу: Краснодарский край, Ленинградский район, в границах колхоза имени «Ленина», обязанности в месячный срок с даты вступления в законную силу решения суда подготовить и направить в адрес СПК «Умань-200» подписанный проект договора купли-продажи земельного участка в трех экземплярах. Требования мотивированы наличием преимущественного права на приобретение земельного участка в собственность без проведения торгов.

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения требований.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21.12.2018 кооператив, обратился в департамент с заявлением о предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером 23:19:0105007:18, местоположение: Краснодарский край,

Ленинградский район, в границах колхоза имени «Ленина»; площадь: 690 000 кв.м; разрешенное использование: для сельскохозяйственного использования.

Письмом от 01.02.2019 № 52-3590/19-32-12 департамент отказал в предоставлении земельного участка с кадастровым номером 23:19:0105007:18 в собственность, поскольку из договора о предоставлении земельного участка в аренду от 10.04.1992 № 17, заключенного между Администрацией Ленинградского района Краснодарского края и главой крестьянского хозяйства «Умань-200» установить тождественность испрашиваемого земельного участка с кадастровым номером 23:19:0105007:18 и первоначального земельного участка, предоставленного по договору от 10.04.1992 № 17 не представляется возможным.

В обоснование отказа департамент также указал, на наличие признаков ничтожной сделки у договора аренды земельного участка государственной собственности от 12.12.2012 № 8819000069, а, следовательно, данный договор не породил правовых последствий ввиду своей ничтожности.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что решение департамента имущественных отношений об отказе в предоставлении в собственность земельного участка нарушают его права и законные интересы, полагает, что решение государственного органа является незаконным и не соответствующим нормативным правовым актам.

Вышеуказанные обстоятельства послужили заявителю основанием для обращения в суд за защитой нарушенного права.

При решении вопроса о законности и обоснованности заявленных требований суд руководствуется следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно п.п. 3 и 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными ст. 12 ГК РФ, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права истца (п. 1 ст. 11 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение, действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

По смыслу приведенных норм для признания арбитражным судом соответствующего ненормативного правового акта, решения либо действий незаконными необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие ненормативного акта, решения либо действий закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд уполномочен на проверку законности отказа такого органа в предоставлении земельного участка в установленной гл. 24 АПК РФ РФ процедуре судопроизводства и на обяание органа на основании п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ принять меры по устранению нарушенных незаконным отказом прав заявителя по делу.

Постановлением главы администрации Краснодарского края от 11.03.2002 № 253 «О делегировании полномочий по распоряжению земельными участками, находящимися в государственной собственности» полномочия по распоряжению земельными участками, находящимися в государственной собственности от имени администрации Краснодарского края делегированы департаменту имущественных отношений Краснодарского края.

На основании положения о департаменте имущественных отношений Краснодарского края, утвержденного постановлением главы администрации Краснодарского края от 23.04.2007 № 345, департамент имущественных отношений Краснодарского края является уполномоченным органом исполнительной власти Краснодарского края по управлению и распоряжению имуществом и земельными ресурсами, находящимися в государственной собственности Краснодарского края.

Суд приходит к выводу о том, что департамент имущественных отношений Краснодарского края является надлежащим заинтересованным лицом, представляя интересы собственника земельных участков сельскохозяйственного назначения.

В силу п. 1 ст. 77 Земельного Кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за

границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

Земли сельскохозяйственного назначения представляют собой особую категорию земельного фонда, в которую входят наиболее ценные продуктивные земли, и в связи с чем, законодательством установлен целый ряд особенностей, связанных не только с их охраной, но и порядком предоставления.

На основании п. 6 ст. 27 ЗК РФ оборот земель сельскохозяйственного назначения регулируется Федеральным законом от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

В соответствии с п. 4 ст. 10 Закона № 101-ФЗ гражданин или юридическое лицо, которым земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен в аренду и которые осуществляют надлежащее использование такого земельного участка, вправе приобрести такой земельный участок в собственность или заключить новый договор аренды такого земельного участка в случае и в порядке, которые предусмотрены ЗК РФ.

Порядок предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов предусмотрен ст. 39.17 ЗК РФ.

Согласно п. 1 ст. 39.17 ЗК РФ в заявлении о предоставлении участка должны быть указаны, в том числе основание предоставления земельного участка без проведения торгов из числа предусмотренных п. 2 ст. 39.3 ЗК РФ, ст. 39.5 ЗК РФ, п. 2 ст. 39.6 ЗК РФ или п. 2 ст. 39.10 ЗК РФ оснований, а также цель использования земельного участка (пп. 7 п. 1 ст. 39.17 ЗК РФ).

В соответствии с пп. 9 п. 2 ст. 39.3 ЗК РФ (в редакции действующей на дату обращения заявителя и принятия администрацией решения) без проведения торгов осуществляется продажа земельных участков, предназначенных для ведения сельскохозяйственного производства и переданных в аренду гражданину или юридическому лицу, этому гражданину или этому юридическому лицу по истечении трех лет с момента заключения договора аренды с этим гражданином или этим юридическим лицом либо передачи прав и обязанностей по договору аренды земельного участка этому гражданину или этому юридическому лицу при условии отсутствия у уполномоченного органа информации о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании такого земельного участка в случае, если этим гражданином или этим юридическим лицом заявление о заключении договора купли-продажи такого земельного участка без проведения торгов подано до дня истечения срока указанного договора аренды земельного участка.

В соответствии с абз. 1 ч. 4 ст. 10 Закона № 101-ФЗ (в редакции действующей на дату обращения заявителя и принятия администрацией поселения решения) гражданин или юридическое лицо, которым земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен в аренду и в отношении которых у исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, указанных в ст. 39.2 ЗК РФ, отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании такого земельного участка, вправе приобрести такой земельный участок в собственность или заключить новый договор аренды такого земельного участка в случае и в порядке, которые предусмотрены Земельным кодексом Российской Федерации.

По смыслу приведенных норм арендатор имеет право на приобретение в собственность земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения без торгов при наличии следующих условий: арендатор пользуется участком на основании договора аренды, с момента заключения которого прошло не менее трех лет; заявление о заключении договора купли-продажи земельного участка без проведения торгов подано до дня истечения срока договора аренды; у уполномоченного органа отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании участка.

Из буквального прочтения данного текста закона следует, что правом приобретения земельного участка в собственность без торгов наделен арендатор земельного участка.

При рассмотрении дела судом было установлено, что решением Президиума Ленинградского районного совета от 19.07.1991 № 83 «О предоставлении земельного участка гражданину Горбачеву Анатолию Фотиевичу для ведения крестьянского хозяйства» предоставлены крестьянскому хозяйству гражданина Горбачева Анатолия Фотиевича в аренду 69 га на 20 лет, из них 69 га сельскохозяйственных угодий, в том числе 69 га пашни из земель спецфонда колхоза им. Ленина.

На основании решения Президиума Ленинградского районного совета от 19.07.1991 № 83 подготовлено землеустроительное дело Инв. №01591 по отводу земельного участка для организации крестьянского хозяйства Горбачева А.Ф. из земель спецфонда колхоза «Ленина».

Из письма Администрации муниципального образования Ленинградский район от 23.05.2019 № 2591 следует, что согласно землеустроительному делу инвентарный № 01591, данным поконтурной ведомости земельных угодий колхоза им. Ленина и данных графического учета земельный участок предоставленный Горбачеву А.Ф. на основании Решения Президиума Ленинградского районного совета от 19.07.1991 № 83, расположен в границах колхоза имени «Ленина» Ленинградского района Краснодарского края участок 0, секция 8, контур 24.

На основании Решения Президиума Ленинградского районного совета от 19.07.1991 № 83 «О предоставлении земельного участка гражданину Горбачеву Анатолию Фотиевичу для ведения крестьянского хозяйства» между Администрацией Ленинградского района Краснодарского края (арендодатель) и главой крестьянского хозяйства «Умань-200» в лице Горбачева Анатолия Фотиевича (арендатор) заключен договор о предоставлении земельного участка в аренду от 10.04.1992 № 17 (далее – договор от 10.04.1992 № 17), по условиям которого арендатору передан в аренду земельный участок (пашни) площадью 69 гектаров сроком на 20 лет.

На основании протокола от 10.03.1999 № 12 произведена реорганизация КФХ «Умань-200» путем преобразования в производственный кооператив «Умань-200» на базе имущества крестьянского хозяйства, что подтверждается свидетельством от 16.03.1999 № 139 серия ВМ.

Данное обстоятельство подтверждается также письмом от 24.05.2019 № 06-215/05561 Межрайонной ИФНС России № 12 по Краснодарскому краю и сведениями из ЕГРЮЛ, представленными заявителем.

Постановлением Главы Ленинградского района от 09.06.2001 № 540 зарегистрирован Устав сельскохозяйственного производственного кооператива «Умань-200» в новой редакции с изменением названия (ранее производственный

кооператив «Умань-200»), что подтверждается свидетельством от 28.08.2001 № 139 серия ВМ.

Согласно п. 1 ст. 57 ГК РФ РФ (в редакции от 12.08.1996) реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами. Согласно п. 4 ст. 57 ГК РФ в редакции юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

В силу п. 5 ст. 58 ГК РФ (в редакции от 12.08.1996) при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица (универсальное правопреемство) в соответствии с передаточным актом.

В силу прямого указания закона правопреемство при реорганизации юридического лица относится к числу универсальных, то есть охватывает все имущественные и неимущественные права реорганизуемого юридического лица.

При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом. В силу универсального правопреемства все имущественные права реорганизуемого юридического лица переходят к правопреемнику даже при отсутствии передаточного акта.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, в отличие от других форм реорганизации при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы, как указано в п. 5 ст. 58 ГК РФ, права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

Из приведенных положений закона следует, что особенностью реорганизации в форме преобразования является отсутствие изменения прав и обязанностей этого реорганизованного лица в отношении третьих лиц, не являющихся его учредителями (участниками). Поскольку юридическое лицо при преобразовании сохраняет свои права и обязанности в неизменном виде, не передавая их полностью или частично другому юридическому лицу, закон не предусматривает обязательность составления в этом случае передаточного акта, предусмотренного ст. 59 ГК РФ. Преобразование юридического лица считается завершенным в момент государственной регистрации реорганизованного лица.

Таким образом, в связи реорганизацией в форме преобразования к заявителю перешли все права и обязанности КФХ «Умань-200» (универсальное правопреемство), в том числе все права и обязанности по договору о предоставлении земельного участка в аренду от 10.04.1992 № 17.

Между Администрацией муниципального образования Ленинградский район и СПК «Умань-200» заключено дополнительное соглашение от 25.12.2002 к договору от 10.04.1992 № 17.

Согласно п. 1.3. дополнительного соглашения земельный участок фактически передан с 19.07.1991, без каких либо иных документов по передаче имущества.

Доказательств регистрации данного соглашения в ЕГРП не представлено, вместе с тем, оно оценивается судом как одно из доказательств передачи земельного участка заявителю с 19.07.1991.

Согласно поконтурной ведомости земельных угодий колхоза им. «Ленина» от 16.06.1995 землепользователем земельного участка 0, секция 8, контур 24 указано крестьянское хозяйство Горбачева А.Ф.

Согласно поконтурной ведомости земельных угодий колхоза им. «Ленина» от 27.12.2005 землепользователем земельного участка 0, секция 8, контур 24 указан СПК «Умань-200».

Согласно Делу 2004 года по проведению землеустройства и подготовке документов для государственного кадастрового учета земельных участков (№ 37-43) фонда перераспределения при разграничении государственной собственности на землю в границах колхоза им. Ленина Ленинградского района земельный участок, расположенный в границах колхоза имени «Ленина» Ленинградского района Краснодарского края участок 0, секция 8, контур 24 был включен в состав земель фонда перераспределения в состав земельного участка с кадастровыми номерами 23:19:0105007:2.

На основании приказа департамента имущественных отношений Краснодарского края от 24.10.2012 №1978 произведен раздел земельного участка с кадастровым номером 23:19:0105007:2 площадью 747718 кв.м. на земельные участки с кадастровыми номерами 23:19:0105007:18 площадью 690 000 кв.м. и 23:19:0105007:17 площадью 57 718 кв.м.

Суд приходит к выводу, что в связи с отсутствием кадастрового учета земельного участка площадью 69 га, предоставленного заявителю по договору аренды от 10.04.1992 № 17, этот участок был включен департаментом в состав земель фонда перераспределения и находился территориально в составе участка с кадастровыми номерами 23:19:0105007:2, из которого был сформирован спорный участок с кадастровым номером 23:19:0105007:18 площадью 690 000 кв.м.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости от 22.02.2019 № 99/2019/246940791 земельный участок с кадастровым номером 23:19:0105007:18 находится в собственности Краснодарского края, которая зарегистрирована в 2012 году.

На основании Постановления Администрации муниципального образования Ленинградский район от 05.12.2012 № 1803 в редакции постановления от 25.12.2012 № 1913 между Администрацией (арендодатель) и сельскохозяйственным производственным кооперативом «Умань-200» в лице председателя Горбачева Анатолия Фотиевича (арендатор) заключен договор аренды от 12.12.2012 № 8819000069 земельного участка государственной собственности со сроком аренды участка до 05.12.2061, зарегистрированный Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю 11.01.2013.

Из заключения кадастрового инженера Семенова С.Ф. от 23.05.2019, которое департаментом не оспаривается, следует, что в результате сопоставления аналитическим способом контуров границ и линейных размеров земельного участка с кадастровым номером 23:19:0105007:18 с данными государственного фонда, полученными в результате проведения землеустройства, и графического учета земель,

а также поконтурной ведомости установлено расположение земельного участка с кадастровым номером 23:19:0105007:18 в границах колхоза имени «Ленина» Ленинградского района Краснодарского края участок 0, секция 8, контур 24.

На основании результатов графических построений кадастровым инженером сделан вывод, что земельный участок с кадастровым номером 23:19:0105007:18 тождественен земельному участку, предоставленному по договору о предоставлении земельного участка в аренду от 10.04.1992 № 17.

Имеющиеся в материалах дела доказательства позволяют суду прийти к выводу о тождественности (идентичности) земельного участка, предоставленного по договору аренды от 10.04.1992 № 17 и земельного участка с кадастровым номером 23:19:0105007:18.

Соответственно довод департамента об отсутствии тождественности земельного участка, предоставленного по договору аренды от 10.04.1992 № 17 и земельного участка с кадастровым номером 23:19:0105007:18 суд находит несостоятельным.

Довод департамента о ничтожности от 12.12.2012 № 8819000069 не имеет значения в связи с фактическим нахождением участка во владении и пользовании заявителя с 19.07.1991 по настоящее время на основании договора от 10.04.1992 № 17.

Договор аренды земельных участков от 10.04.1992 № 17 департаментом не оспаривался. Оснований для прекращения действия данного договора не установлено.

Из материалов дела следует, что земельный участок находился в непрерывном владении заявителя с момента предоставления с 19.07.1991. Заявителем уплачивалась арендная плата за земельный участок.

В соответствии со ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Договор аренды заключается на срок, определенный договором (п. 1 ст. 610 ГК РФ).

В п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» разъяснено, что договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 621 ГК РФ, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды (ст. 422 ГК РФ).

Пунктом 2 ст. 621 ГК РФ предусмотрено, что если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (ст. 610).

Судом установлено, что по истечении срока действия договоров аренды от 10.04.1992 № 17 в отсутствие возражений со стороны арендодателя заявитель продолжил использовать арендованный им земельный участок по его целевому назначению, внося установленную договором арендную плату.

Данные обстоятельства, в частности, подтверждаются актом сверки расчетов за период с 01.01.2010 по 31.01.2019.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что договор аренды земельного участка от 10.04.1992 № 17 по истечении срока, на который он

был первоначально заключен, считался возобновленными на тех же условиях на неопределенный срок по основанию, предусмотренному в п. 2 ст. 621 ГК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 610 ГК РФ каждая из сторон договора аренды, заключенного на неопределенный срок, вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца.

Доказательств того, что Администрацией муниципального образования Ленинградский район либо департаментом в адрес заявителя направлялось уведомление об отказе от договора аренды, заключенного на неопределенный срок материалы дела не содержат.

Таким образом, суд пришел к выводу, что на дату обращения заявитель сохранял арендные права, возникшие у него на основании договора аренды от 10.04.1992 № 17, и в соответствии с положениями Закона № 101 -ФЗ и пп. 9 п. 2 ст. 39.3 ЗК РФ имел право на приобретение в собственность указанного земельного участка по истечении трех лет с момента заключения договора аренды.

Статья 39.16 ЗК РФ содержит исчерпывающий перечень оснований, при наличии хотя бы одного из которых уполномоченный орган вправе принять решение об отказе в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов.

Статья 27 ЗК РФ содержит перечень оснований для ограничения в обороте земельных участков.

Таких оснований судом не установлено.

Судом в ходе рассмотрения дела не установлено обстоятельств, препятствующих выкупу заявителем испрашиваемого земельного участка.

Учитывая вышеизложенное, правовые основания для отказа заявителю в предоставлении в собственность за плату спорного земельного участка у департамента отсутствовали, а требования заявителя о признании оспариваемого отказа незаконным подлежат удовлетворению.

Согласно пп. 3 п. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

На основании вышеизложенного, требования заявителя об обязанности Департамент имущественных отношений Краснодарского края в месячный срок с

даты вступления в силу решения суда подготовить и направить в адрес СПК проект договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 23:19:0105007:18 также подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 101 АПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 167-170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным содержащийся в письме от 01.02.2019 № 52-3590/19-32-12 отказ Департамента имущественных отношений Краснодарского края в предоставлении Сельскохозяйственному производственному кооперативу «Умань-200» в собственность за плату земельного участка, сельскохозяйственного назначения площадью 690000 кв.м с кадастровым номером 23:19:0105007:18, расположенного по адресу: Краснодарский край, Ленинградский район, в границах колхоза имени «Ленина».

Обязать Департамент имущественных отношений Краснодарского края в месячный срок с даты вступления в законную силу решения суда подготовить и направить в адрес Сельскохозяйственного производственного кооператива «Умань-200» подписанный проект договора купли-продажи земельного участка сельскохозяйственного назначения площадью 690000 кв.м с кадастровым номером 23:19:0105007:18, расположенного по адресу: Краснодарский край, Ленинградский район, в границах колхоза имени «Ленина» в трех экземплярах.

Взыскать с департамента имущественных отношений Краснодарского края, (ИНН 2308077553, ОГРН 1022301228399) в пользу СПК «Умань-200» (ИНН 2341008613, ОГРН 1022304293648) расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В.Семущин