



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Краснодар  
«23» июля 2018 г.

Дело № А32-12792/2018

Резолютивная часть решения объявлена 16.07.2018  
Полный текст решения изготовлен 23.07.2018

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Позднякова А.Г. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бобровым М.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ИП Аверина Павла Альбертовича (ст. Крыловская, ул. Победы, 90, кв. 9 ИНН 231114111247)

к ООО «Новосфера» (г. Краснодар, ул. 1-го Мая, 430/2 ИНН 2311136390)

*о взыскании 996 786 руб. неустойки*

третье лицо: ИП Ткаченко Анна Ивановна (г. Краснодар, ул. Карасунская Набережная, 99, кв. 55 ИНН 272412283288)

при участии в заседании:

от истца: Аверин П.А., паспорт

от ответчика: Хачатрян А.А., паспорт

от третьих лиц: не явился, уведомлен

**УСТАНОВИЛ:**

ИП Аверин Павел Альбертович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Новосфера» о взыскании 996 786 руб. неустойки.

Истец, в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях.

Ответчик, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований. Просил применить положения ст. 333 ГК РФ.

Заявил ходатайство об оставлении иска без рассмотрения, поскольку не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия. Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Согласно части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

В соответствии с ч. 1,2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании части 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Пунктом 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

Названные изменения внесены в статью 4 Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", вступили в силу с 01 июня 2016 года.

Таким образом, с 01.06.2016 обязательным условием для рассмотрения дела в суде является соблюдение досудебного порядка урегулирования спора, если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором и за исключением названных в части 5 статьи 4 Кодекса дел.

Поэтому, при обращении с иском заявлением истцу необходимо представить документы, подтверждающие соблюдение претензионного или иного досудебного порядка.

Из материалов дела усматривается, что претензия направлена в адрес ответчика.

В удовлетворении ходатайства ответчика об оставлении иска без рассмотрения отказано.

Для дополнительного исследования представленных в судебное заседание доказательств, в судебном заседании объявлен перерыв до 16.07.2018, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Информация о перерыве в судебном заседании размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Суд огласил письменные материалы и исследовал их.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Как следует из материалов дела, между Ткаченко Анной Ивановной (третье лицо) и ООО «Новосфера» (ООО «Альянс-Строй Краснодар» (застройщиком)) заключен договор участия в долевом строительстве от "01" апреля 2014 г. (далее - договор).

В соответствии с пунктами 1.2, 2.1-2.4, 4.1 договора застройщик обязался своими силами или с привлечением других лиц построить многоквартирный дом «литер 1» 17(16 жилых этажей и технический чердак) этажной жилой дом, в подвальных этажах помещения общественного назначения с техническим чердаком, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 23:43:030407:0036 по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, Центральный внутригородской округ, ул. 9-го Мая, 48/1 (далее - дом), и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию дома передать квартиру № 114 (по акту приема передачи № 106) (далее по тексту - квартира) в доме третьему лицу в срок: III квартал 2015 года, т.е. не позднее "30" сентября 2015 г.

Между застройщиком и третьи лицом составлен передаточный акт от 20.04.2017 года по договору участия в строительстве, в соответствии с которым застройщик согласно условиям договора участия в строительстве передал третьему лицу объект долевого строительства - квартиру.

Застройщик нарушил срок передачи объекта долевого строительства -квартиры на 567 дней.

Согласно передаточного акта от 20.04.2017 года взаимные обязательства застройщика и третьего лица по договору участия в строительстве исполнены.

Третьим лицом направлена застройщику претензия (требование) от «11» октября 2017 года об уплате неустойки за период с 01.10.2015 года по 19.04.2017 года в размере 996 786 рублей.

Требование третьего лица застройщиком добровольно не удовлетворены.

Между истцом и третьим лицом заключен договор продажи права требования законной неустойки уступки права требования законной неустойки от 26.02.2018 г. (далее - договор продажи).

В соответствии с п. 1.2. договора продажи третье лицо продал, а истец купил право требования (далее - право требования) к застройщику: установленной законом - частью 2 статьи 6 Федерального закона Российской Федерации от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" неустойки (пени) за нарушение застройщиком, установленного договором участия в строительстве срока передачи квартиры за период с 01.10.2015 года по 19.04.2017 года, что составляет 996 786 рублей.

Третьим лицом 28.02.2018 года направлено застройщику уведомление о переходе прав требования законной неустойки и штрафа к истцу.

Истцом 28.02.2018 года направлена застройщику претензия (уведомление), в котором истец уведомил застройщика о переходе прав требования от дольщика к истцу, а также потребовал в целях досудебного урегулирования спора выплатить законную неустойку.

Требования истца ответчиком добровольно не удовлетворены.

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2014 № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее -Закон № 214-ФЗ) застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

В соответствии со статьей 12 Закона № 214-ФЗ обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Согласно пункту 4.1. договора участия в строительстве застройщик принял на себя обязательство передать третьему лицу квартиру в срок: III квартал 2015 года, т.е. не позднее 30 сентября 2015 г.

На основании пункта 2 статьи 6 Закона № 214-ФЗ в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере (что имеет место в рассматриваемом случае).

Расчет законной неустойки составил 996 786 рублей.

Так как ответчик на досудебную претензию истца о выплате неустойки не отреагировал, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не уплатил неустойку, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве

многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 214-ФЗ).

Согласно [пункту 1 статьи 4](#) Закона N 214-ФЗ по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу [пункта 3 статьи 4](#) Закона N 214-ФЗ договор долевого участия в строительстве заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено данным [Законом](#).

Согласно [пункту 1 статьи 6](#) Закона N 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

Согласно [части 1 статьи 7](#) Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В соответствии с [частью 1 статьи 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан уплатить кредиторю неустойку (денежную сумму, определенную законом или договором) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с [частью 2 статьи 6](#) Закона N 214-ФЗ в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей [частью](#) неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В силу [статей 309 и 310](#) Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно [частям 1 и 3 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока,

установленного судом, если иное не установлено [Кодексом](#).

В соответствии со [статьей 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В статье 382 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со [статьей 384](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Из положений [статьей 388](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации» уступка права (требования) представляет собой замену кредитора в обязательстве. Последствием уступки права (требования) является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право (требование).

Исходя из указанных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции, следует, что цессия не является институтом абсолютной замены лиц в обязательственных отношениях (как в случае универсального правопреемства), поскольку заключением договора уступки прав стороны сами определяют конкретные права, подлежащие передаче цеденту, в связи с чем первоначальный кредитор может сохранить свое место в обязательственных отношениях с должником (за вычетом уступленных прав новому кредитору).

Из содержания [статьи 384](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что, по общему правилу, акцессорные требования, в том числе право требовать уплаты штрафных санкций, переходит по умолчанию от цедента к цессионарию лишь в том случае, когда по цессионной сделке уступается основное правомочие по гражданско-правовой сделке, исполнение которого обеспечивается соответствующей штрафной санкцией. Однако нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не содержат в себе положений, в силу которых при уступке по цессионной сделке права требовать у должника уплаты одного конкретного, из нескольких возможных, видов штрафной санкции к цессионарию автоматически переходило бы право на взыскание с должника любых иных штрафных санкций, прямо не поименованных в цессионном соглашении, но присутствующих в гражданско-правовом обязательстве.

Доказательства передачи квартиры в установленный срок сторонами не представлены.

Судом проверен и признан верным расчет неустойки, представленный истцом.

Вместе с тем, в отношении данного требования ответчиком заявлено о применении [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. Возложение законодателем на суды решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по своей сути признается таковым, поскольку отвечает требованиям справедливости. В этом смысле у суда по существу возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Таким образом, применяя статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору, дабы соблюсти правовой принцип возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применения мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

В силу норм процессуального законодательства суд наделен полномочиями устанавливать фактические обстоятельства дела, в том числе и обстоятельства, касающиеся наличия критериев для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, право на взыскание неустойки в заявленной сумме основано на договоре цессии. Именно для Попова П.А., как для участника долевого строительства объекта недвижимости, возникли неблагоприятные последствия из-за нарушения застройщиком срока исполнения обязательства по строительству и передаче им помещения, и именно для потребителей законом установлен указанный размер неустойки.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Как разъяснено в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме – штраф или в виде периодически начисляемого платежа – пени (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса). Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения

обязательств. При расчете взыскиваемой неустойки суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон. Неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика, при этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, учитывая компенсационный характер неустойки, суд считает возможным на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации исчислить неустойку исходя из 1/300 ставки рефинансирования, поскольку истец является юридическим лицом, что составляет сумму 498 393 руб., уменьшив в 2 раза.

Данный вывод суда основан на сложившейся практике, поскольку взыскание по двойной ставке 1/300 ставки рефинансирования приведет к банкротству застройщика.

Кроме того, истец не является дольщиком, незащищенной стороной. В данном случае выгоду получает истец, действуя в предпринимательских целях.

Судом произведен расчет по однократной ставке.

Суд пришел к выводу взыскать 498 393 руб. неустойки, в остальной части отказано.

Кроме того, необходимо учитывать следующее, в силу норм процессуального законодательства суд наделен полномочиями устанавливать фактические обстоятельства дела, в том числе и обстоятельства, касающиеся наличия критериев для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, право на взыскание неустойки в заявленной сумме основано на договоре цессии.

Именно для третьего лица, как для участников долевого строительства объекта недвижимости, возникли неблагоприятные последствия из-за нарушения застройщиком срока исполнения обязательства по строительству и передаче им помещения, и именно для потребителей законом установлен указанный размер неустойки.

В соответствии с пунктом 73 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за

пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства устанавливается при исследовании судом фактических обстоятельств дела и имеющихся в нем доказательств.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (пункты 74, 75 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Уменьшая размер неустойки, суд учитывает баланс интересов сторон, компенсационный характер неустойки и размер основного обязательства, а также принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств ответчиком и длительности периода начисления неустойки, которая по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора (определение Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 263-О, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В рассматриваемом случае, принимая во внимание, что в настоящее время сторонами спорного правоотношения являются юридические лица, размер подлежащей взысканию неустойки значительно превышает ставку рефинансирования, установленной Центральным Банком Российской Федерации, суд первой инстанции правомерно и обоснованно счел возможным на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации исчислить неустойку исходя из 1/300 ставки рефинансирования.

В рассматриваемом случае истец не является участником долевого строительства, незащищенной стороной. В данном случае выгоду получает истец, действуя в предпринимательских целях.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации", заявляя о недействительности договора цессии, должник должен доказать, каким образом оспариваемое соглашение об уступке права нарушает его права и обязанности.

Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № N 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24

Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательства на основании сделки» разъясняет, что договор, на основании которого производится уступка по сделке, требующей государственной регистрации, должен быть зарегистрирован в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Такой договор, по общему правилу, считается для третьих лиц заключенным с момента его регистрации (пункт 2 статьи 389, пункт 3 статьи 433 ГК РФ). В отсутствие регистрации указанный договор не влечет юридических последствий для третьих лиц, которые не знали и не должны были знать о его заключении.

Несоблюдение cedentом и цессионарием указанного требования о государственной регистрации, а равно и формы уступки не влечет негативных последствий для должника, предоставившего исполнение цессионарию на основании полученного от cedента надлежащего письменного уведомления о соответствующей уступке (статья 312 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 20 Постановления N 54 если уведомление об уступке направлено должнику первоначальным кредитором, то по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 385, пункта 1 статьи 312 ГК РФ исполнение, совершенное должником в пользу указанного в уведомлении нового кредитора, по общему правилу, считается предоставленным надлежащему лицу, в том числе в случае недействительности договора, на основании которого должна была производиться уступка.

По смыслу разъяснений, приведенных в пунктах 2, 20 Постановления N 54, недействительность уступки требования не влияет на правовое положение должника, который при отсутствии спора между cedentом и цессионарием не вправе отказать в исполнении лицу, которое указал ему кредитор, на основании статьи 312 ГК РФ.

Согласно абзацам 4 - 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Из пункта 70 Постановления N 25 следует, что сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Аналогичные выводы содержатся в делах № А32-7050, А32-1106, А32-53992/17, А32-54867/17.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт. Согласно пункту 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в силу главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее

уплаты прекращаются. В пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 разъяснено, что согласно статье 110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 АПК РФ. При этом, суд учитывает, что согласно принципу, закрепленному в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине", пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения. Названный принцип является общим и при решении вопроса о возмещении иных судебных расходов.

Применение судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижение неустойки не относятся к случаям частичного удовлетворения иска, когда судебные расходы по правилам, установленным статьей 110 АПК РФ, относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (данная правовая позиция выражена в определении Верховного Суда РФ N 302-ЭС14-4706 по делу N А58-6994/2012).

В связи с этим, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение размера судебных расходов производится от суммы обоснованно заявленной ко взысканию неустойки в полном объеме без учета снижения в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации. Истцу при подаче иска предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

Руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении ходатайства ответчика об оставлении иска без рассмотрения – отказать.

Взыскать с ООО «Новосфера» в пользу ИП Аверина Павла Альбертовича 498 393 руб. неустойки.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Взыскать с ООО «Новосфера» в доход Федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 22 936 руб.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.*

**Судья**

**А. Г. Поздняков**