



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

сайт: <http://krasnodar.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
28 марта 2018 года

Дело № А32-51621/2017

Резолютивная часть решения объявлена 21.03.2018. Полный текст решения изготовлен 28.03.2018.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Семушина А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шелковой О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Крыловское», Краснодарский край,

к Администрации муниципального образования Ленинградский район, Краснодарский край,

третьи лица: ПАО «Кубаньэнерго», Управление государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края, администрация Краснодарского края,

о признании незаконным решения

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Аверин П.А. по доверенности,

от заинтересованного лица – не явились,

от администрации Краснодарского края, Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края – Соловьев А.В. по доверенности,

от ПАО «Кубаньэнерго» - не явился,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Крыловское» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Администрации муниципального образования Ленинградский район о признании незаконным решения выраженного в письме от 03.11.2017 № 5487 об отказе в предоставлении в собственность, за плату земельного участка участок с кадастровым номером 23:19:0901005:72 площадью 80412 кв.м, расположенного по адресу Краснодарский край, Ленинградский район, в границах ОАО «Крыловское», участок 0, секция 3, контур 11, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, для сельскохозяйственного использования, обязанности подготовить проект договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 23:19:0901005:72 площадью 80412 кв.м, расположенного по адресу Краснодарский край, Ленинградский район, в границах ОАО «Крыловское», участок 0, секция 3, контур 11, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, для сельскохозяйственного использования и направить проекты указанных договоров для подписания. Требования мотивированы тем, что отказ администрации не соответствует положениям статьи 39.3 Земельного

кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) и нормам статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон № 101-ФЗ) и нарушает права и законные интересы главы хозяйства в сфере предпринимательской деятельности.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица в судебное заседание не прибыл.

Выслушав представителя заявителя и третьего лица, исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению на основании следующего.

Судом установлено, что 04.02.2011 между администрацией (арендодатель) и обществом (арендатор) заключен договор № 1900003824 земельного участка государственной собственности сельскохозяйственного назначения о предоставлении в аренду из земель сельскохозяйственного назначения земельный участок с кадастровым номером 23:19:0901005:72 площадью 80412 кв.м, расположенный по адресу Краснодарский край, Ленинградский район, в границах ОАО «Крыловское», участок 0, секция 3, контур 11, для сельскохозяйственного использования (п. 1.1. договора).

Договор зарегистрирован в установленном законом порядке 15.04.2011 № 23-23-38/001/2011-493, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 22.11.2017 № 23/217/002/2017-1954.

Земельный участок фактически передан заявителю 01.02.2011 г. (п.1.3. договора).

Договор действует в течение 10 лет до 01.02.2021 (п. 7.2 договора).

Заявитель, владея более 6 лет на праве аренды спорным земельным участком, 18.10.2017 обратился в администрацию с заявлением о предоставлении в собственность спорного земельного участка за плату.

Письмом от 03.11.2017 № 4600 администрация отказала в предоставлении государственной услуги, указав, что в отношении земельного участка установлены ограничения частично попадает в границы временной зоны охраны памятников археологии, в границы горного отвода, частично в границе санитарно-защитной зоны предприятий, по земельному участку проходит высоковольтная линия электропередач 35 кВт, 110 кВт с охранной зоной.

Полагая, что решение уполномоченного органа противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением.

При решении вопроса о законности и обоснованности заявленных требований суд руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу части 1 статьи 198 Кодекса граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение, действия (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для удовлетворения такого заявления является наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых акта, решения, действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 Кодекса).

Оборот земельных участков, относящихся к категории земель сельскохозяйственного назначения, в силу пунктов 6, 7 статьи 27 Земельного кодекса, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством и регулируется Законом № 101-ФЗ.

Подпунктом 9 пункта 2 статьи 39.3 Земельного кодекса РФ (в действовавшей до 14.07.2016 редакции) допускалось заключение договора купли-продажи земельных участков, предназначенных для ведения сельскохозяйственного производства и переданных в аренду гражданину или юридическому лицу, этому гражданину или этому юридическому лицу по истечении трех лет с момента заключения договора аренды с этим гражданином или этим юридическим лицом либо передачи прав и обязанностей по договору аренды земельного участка этому гражданину или этому юридическому лицу при условии надлежащего использования такого земельного участка в случае, если этим гражданином или этим юридическим лицом заявление о заключении договора купли-продажи такого земельного участка без проведения торгов подано до дня истечения срока указанного договора аренды земельного участка.

Абзацем 2 части 4 статьи 10 Закона № 101-ФЗ (в действовавшей до 14.07.2016) редакции установление перечня документов, которые могли подтверждать надлежащее использование земельных участков, вменялось в обязанности уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений. В пункте 60 приложения к утвержденному приказом Минэкономразвития России от 12.01.2015 № 1 перечню документов, подтверждающих право на приобретение земельного участка в названном порядке, значились документы, подтверждающие использование земельного участка в соответствии с Законом № 101-ФЗ.

На момент обращения заявителя и принятия администрацией решения, вступил в силу Закон № 336-ФЗ, которым в подпункте 9 пункта 2 статьи 39.3 Земельного кодекса и в абзаце первом пункта 4 статьи 10 Закона № 101-ФЗ слова ", который надлежащим образом использовал такой земельный участок" заменены словами ", в отношении которого у уполномоченного органа отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании такого земельного участка", а абзац второй пункта 4 статьи 10 Закона № 101-ФЗ признан утратившим силу.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 2 статьи 39.3 Земельного кодекса РФ (в редакции действующей (с 15.07.2016) на дату обращения заявителя и принятия администрацией решения) без проведения торгов осуществляется продажа земельных участков, предназначенных для ведения сельскохозяйственного производства и переданных в аренду гражданину или юридическому лицу, этому гражданину или этому юридическому лицу по истечении трех лет с момента заключения договора аренды с

этим гражданином или этим юридическим лицом либо передачи прав и обязанностей по договору аренды земельного участка этому гражданину или этому юридическому лицу при условии отсутствия у уполномоченного органа информации о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании такого земельного участка в случае, если этим гражданином или этим юридическим лицом заявление о заключении договора купли-продажи такого земельного участка без проведения торгов подано до дня истечения срока указанного договора аренды земельного участка.

В соответствии с абзацем 1 части 4 статьи 10 Закона № 101-ФЗ (в редакции действующей (с 15.07.2016) на дату обращения заявителя и принятия администрацией поселения решения) гражданин или юридическое лицо, которым земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, предоставлен в аренду и в отношении которых у исполнительных органов государственной власти и органов местного самоуправления, указанных в статье 39.2 Земельного кодекса Российской Федерации, отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании такого земельного участка, вправе приобрести такой земельный участок в собственность или заключить новый договор аренды такого земельного участка в случае и в порядке, которые предусмотрены Земельным кодексом Российской Федерации.

По смыслу приведенных норм арендатор имеет право на приобретение в собственность земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения без торгов при наличии следующих условий: арендатор пользуется участком на основании договора аренды, с момента заключения которого прошло не менее трех лет; заявление о заключении договора купли-продажи земельного участка без проведения торгов подано до дня истечения срока договора аренды; у уполномоченного органа отсутствует информация о выявленных в рамках государственного земельного надзора и неустраненных нарушениях законодательства Российской Федерации при использовании участка.

Таким образом, при обращении в администрацию у общества отсутствовала обязанность доказывать надлежащее использование и предоставлять в орган какие-либо документы. Обязанность устанавливать наличие или отсутствие информации о выявленных и неустраненных нарушениях у уполномоченного органа законодатель возложил на продавца (администрацию).

По правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Испрашиваемый в собственность земельный участок арендуется обществом с февраля 2011 года на основании договора аренды, используется в соответствии с целевым назначением (для сельскохозяйственного использования).

Доказательств того, что арендатор привлекался к административной ответственности, предусмотренной статьями 8.6 - 8.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в дело не представлено.

Заявитель обратился в администрацию с заявлением о выкупе земельного участка, приложив к нему все документы, необходимые для оказания (предоставления) уполномоченным органом соответствующей государственной услуги.

Довод администрации о том, что в отношении земельного участка установлены ограничения и он частично попадает в границы временной зоны охраны памятников археологии суд отклоняет ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 5 ст. 27 Земельного кодекса РФ ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности следующие земельные участки: 4) занятые особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия, музеями-заповедниками;

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации регулируются Законом № 73-ФЗ.

Статьей 3 Закона № 73-ФЗ под объектом археологического наследия понимаются частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека в прошлых эпохах (включая все связанные с такими следами археологические предметы и культурные слои), основным или одним из основных источников информации о которых являются археологические раскопки или находки. Объектами археологического наследия являются, в том числе городища, древние погребения, отнесенные к объектам археологического наследия культурные слои.

Территория, непосредственно занятая объектом культурного наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью и установленная в соответствии с Законом об объектах культурного наследия, признается территорией объекта культурного наследия. Границы территории объекта археологического наследия определяются на основании археологических полевых работ (пункты 1, 3 статьи 3.1 Закона № 73-ФЗ).

Согласно статье 5 Закона № 73-ФЗ земельные участки в границах территорий объектов культурного наследия относятся к землям историко-культурного назначения, правовой режим которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и данным Законом.

Статьями 94 (подпункт 4 пункта 2) и 99 (подпункт 1 пункта 1) Земельного кодекса определено, что земли историко-культурного назначения, в том числе земли объектов археологического наследия, относятся к землям особо охраняемых территорий. При этом земли историко-культурного назначения используются в строгом соответствии с их целевым назначением, отнесенные к таким землям земельные участки, у их собственников, землепользователей, землевладельцев и арендаторов не изымаются, за исключением случаев, установленных законодательством (пункты 2, 3 статьи 99 Земельного кодекса).

В материалы дела заявителем представлен отчет выполненный ООО «Кубаньархеология» о проведении археологических исследований (составлении учетной карты) на объекты культурного наследия: Курган станица Крыловская, 3, 12 км к западу-северо-западу (310 0) от центра станицы, выполненному на основании открытого листа № 1577 от 14.08.2017 г., учетная карта объекта, представляющего собой историко-культурную ценность рег. номер 23174270002, а также заключение кадастрового инженера Ланской С.С.

Согласно отчета о проведении археологических исследований, проведенных с целью установления границ объектов археологического наследия (стр. 15) и составления учетной карточки для памятников археологии (стр. 21) Курган, государственный номер 8322, станица Крыловская, 3.12, км к западу-северо-западу (310 0) от центра станицы,

Ленинградский район, Краснодарский край расположен на земельном участке с кадастровым номером 23:19:0901005:53 (стр.15, 16).

Согласно данных учетной карты объекта, представляющего собой историко-культурную ценность рег. номер 23174270002 Курган расположен на земельном участке с кадастровым номером 23:19:0901005:53.

В учетной карте имеются данные координат поворотных точек границы (границ) территории объекта археологического наследия, а также топографический план с изображением границы территории объекта.

Согласно заключению кадастрового инженера Ланской С.С. № 43 от 16.10.2017 территория объекта археологического наследия – Курган, государственный номер 8322, станица Крыловская, 3.12,км к западу-северо-западу (310 0) от центра станицы, Ленинградский район, Краснодарский край расположена вне границ испрашиваемого обществом земельного участка, на земельном участке с кадастровым номером 23:19:0901005:53. При этом в заключении кадастрового инженера имеется чертеж земельных участков с характерными точками границы памятника археологии, из которого следует, что территория объекта археологического наследия расположена на земельном участке с кадастровым номером 23:19:0901005:53, а не на испрашиваемом обществом земельном участке.

Данные доказательства позволяют прийти к выводу, что территория объекта археологического наследия Кургана государственный номер 8322 (пункты 1, 3 статьи 3.1 Закона № 73-ФЗ) расположена вне границ испрашиваемого обществом земельного участка.

Кроме того, суд принимает во внимание, представленное заявителем письмо № 78-19-1019/18 от 07.02.2018 третьего лица Управления государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края, в котором третье лицо сообщило заявителю, что объекты, включенные в единый государственный реестр, выявленные объекты культурного наследия, объекты, обладающие признаками объектов культурного наследия, а также защитные зоны объектов культурного наследия, не значатся в границах земельного участка.

В письменном отзыве Управление государственной охраны объектов культурного наследия администрации Краснодарского края указало, что испрашиваемый обществом земельный участок находится в границах зон охраны объекта археологического наследия – Курган, (государственный номер 8322), (УК 23174270002) станица Крыловская, 3.12,км к западу-северо-западу (310 0) от центра станицы. В отзыве Управление также указало, что испрашиваемый обществом земельный участок не ограничен в обороте.

Законом установлены ограничения в обороте находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков занятых объектами археологического наследия (подпункт 4 пункта 5 статьи 27 ЗК РФ), территория, непосредственно занятая объектом культурного наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью и установленная в соответствии с Законом об объектах культурного наследия, признается территорией объекта культурного наследия (пункты 1, 3 статьи 3.1 Закона № 73-ФЗ).

В данном случае судом установлено, что территория объекта археологического наследия расположена за пределами границ, испрашиваемого обществом земельного участка.

Учитывая данные обстоятельства отсутствуют основания полагать, что земельный участок ограничен в обороте.

Соответственно отказ по тому основанию, что земельный участок частично попадает в границы временной зоны охраны памятников археологии не соответствует подпункту 4 пункта 5 статьи 27 ЗК РФ.

По поводу доводов администрации о том, что в отношении земельного участка установлены ограничения и он частично попадает в границы горного отвода, частично в границе санитарно-защитной зоны предприятий, по земельному участку проходит высоковольтная линия электропередач 35 кВ, 110 кВ с охранной зоной. суд отмечает следующее.

Статьей 39.16 Земельного кодекса РФ установлен перечень оснований для отказа в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов.

Однако данная норма не предусматривает оснований для отказа, приведенных в оспариваемом решении администрации.

Письмо филиала ПАО «Кубаньэнерго» Ленинградские электрические сети от 23.01.2018 № ЛнЭС/113/172 подтверждает принадлежность и нахождение на балансе ПАО «Кубаньэнерго» воздушных линий электропередач ВЛ 10 кВ КР-3 в составе электросетевого комплекса ЭСК 10кВ КР-3 от ПС 35/10 кВ «Крыловская 1» с прилегающими Вл и ТП проходящих над земельным участком. При этом, воздушные линии электропередач ВЛ 10 кВ КР-3, числятся на балансе ПАО «Кубаньэнерго» как объекты движимого имущества, введенные в эксплуатацию в 1982 г. Земельный участок находится в границах охранной зоны воздушной линии электропередачи ВЛ-35 кВ «Крыловская 1 – Новоплатнировская» в составе электросетевого комплекса ПС 35/10 кВ «Крыловская 1» с прилегающими Вл и ТП, учетный номер 23.19.2.11, ВЛ 10 кВ КР-3 в составе электросетевого комплекса ЭСК 10кВ КР-3 от ПС 35/10 кВ «Крыловская 1» с прилегающими Вл и ТП, учетный номер 23.19.2.78.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 24.02.2009 № 160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» (далее - Постановление Правительства РФ от 24.02.2009 № 160) вдоль воздушных линий электропередачи - в виде части поверхности участка земли и воздушного пространства (на высоту, соответствующую высоте опор воздушных линий электропередачи), ограниченной параллельными вертикальными плоскостями, отстоящими по обе стороны линии электропередачи от крайних проводов при не отклоненном их положении, на расстоянии 15 метров с обеих сторон должна быть установлена охранный зона.

Правила установления охранных зон, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 24.02.2009 № 160, определяют порядок установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства (далее - охранные зоны), а также особые условия использования земельных участков, расположенных в пределах охранных зон, обеспечивающие безопасное функционирование и эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства.

При этом, пунктом 4 Раздела I Постановления Правительства РФ от 24.02.2009 № 160 регламентировано, что земельные участки у их собственников, землевладельцев, землепользователей или арендаторов не изымаются. Соответственно запрета на предоставление в собственность земельного участка нет.

Суд также учитывает письменные пояснения на исковое заявление третьего лица ПАО «Кубаньэнерго» в лице филиала Ленинградские электрические сети, в котором указано, что третье лицо не возражает против предоставления в собственность земельного участка.

По предложению суда заявителем и Администрацией проведен осмотр земельного участка, по результатам которого составлен акт осмотра от 22.02.2018 года, представленный в дело.

Согласно акту осмотра на земельном участке какие-либо объекты археологического наследия отсутствуют. Ближайший к границам земельного участка объект археологического наследия - Курган, государственный номер 8322, станица Крыловская, 3.12, км к западу-северо-западу (310 0) от центра станицы, Ленинградский район, Краснодарский край и его территория расположен вне границ земельного участка, на земельном участке с кадастровым номером 23:19:0901005:53. На земельном участке отсутствуют здания, сооружения, объекты незавершенного строительства, иные объекты недвижимости. На земельном участке имеются опоры воздушной линии электропередач ВЛ 10 кВ КР-3 в составе электросетевого комплекса ЭСК 10кВ КР-3 от ПС 35/10 кВ «Крыловская 1» с прилегающими Вл и ТП, числится на балансе ПАО «Кубаньэнерго» как движимое имущество (Письмо филиала ПАО «Кубаньэнерго» Ленинградские электрические сети от 23.01.2018 № ЛнЭС/113/172). Опоры воздушной линии электропередачи классом напряжения 35 кВТ и выше на земельном участке отсутствуют. На земельном участке отсутствуют дороги, лесополосы.

Судом в ходе рассмотрения дела не установлено обстоятельств, препятствующих выкупу заявителем испрашиваемого земельного участка.

В связи с чем суд считает, что решение администрации является формальным.

При таких обстоятельствах доводы администрации об отказе в предоставлении в собственность земельного участка является несостоятельными.

Согласно подпункту 3 пункта 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

В соответствии с п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

На основании изложенного выше пункта 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установление незаконности действий, бездействия соответствующего органа создает у суда самостоятельную обязанность определить способ восстановления нарушенного права, вне зависимости от того, просил заявитель об этом, или нет.

При этом определение надлежащего способа отнесено к компетенции суда. При этом арбитражный суд не уполномочен на рассмотрение поданного в администрацию, в

порядке главы V.1 Земельного кодекса Российской Федерации заявления и на принятие по нему решения на заинтересованное лицо.

В соответствии с п.5 ст.39.17 ЗК РФ уполномоченный орган рассматривает поступившее заявление о предоставлении земельного участка в срок не более чем тридцать дней со дня поступления заявления.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что необходимо обязать администрацию муниципального образования Ленинградский район в месячный срок с даты вступления в законную силу решения суда подготовить и направить в адрес общества проект договора купли-продажи земельного участка с кадастровым номером 23:19:0901005:72.

Согласно ст.110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на заинтересованное лицо, как возмещение затрат заявителя.

Руководствуясь ст.ст.167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение администрации муниципального образования Ленинградский район от 03.11.2017 № 5487 от отказе в предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «Крыловское» (ИНН 2341011775, ОГРН 1052323066069) в собственность, за плату земельного участка участок с кадастровым номером 23:19:0901005:72 площадью 80412 кв.м, расположенного по адресу Краснодарский край, Ленинградский район, в границах ОАО «Крыловское», участок 0, секция 3, контур 11, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, для сельскохозяйственного использования, как противоречащие положениями подпункта 9 пункта 2 статьи 39.3 Земельного кодекса Российской Федерации и пункта 4 статьи 10 Закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Обязать администрацию муниципального образования Ленинградский район принять решение о предоставлении в собственность за плату ООО «Крыловское» (ИНН 2331012321) земельного участка участок с кадастровым номером 23:19:0901005:72, а также обязать Администрацию муниципального образования Новопокровский район подготовить проект договора купли-продажи земельного участка участок с кадастровым номером 23:19:0901005:72, и направить его в адрес ООО «Крыловское» (ИНН 2331012321) в месячный срок с момента вступления решения суда в законную силу.

Взыскать с администрации муниципального образования Ленинградский район в пользу ООО «Крыловское» (ИНН 2331012321) расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Семушин А.В.