



Арбитражный суд Краснодарского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело №А32-30250/2015

27 сентября 2016г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2016 г.

Полный текст судебного акта изготовлен 27 сентября 2016г.

Арбитражный суд Краснодарского края

В составе судьи Миргородской О.П.

При ведении протокола судебного заседания Семененко Н.В.

Рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Кирьяновой Татьяны Валентиновны г. Краснодар ОГРНИП 313231211400056 ИНН 231200630180

к ООО «МОНОЛИТ» г. Краснодар ОГРН 1132311003714 ИНН 2311155402

о взыскании суммы долга по договору подряда в размере 2 158 762 рублей 04 копеек.

По встречному иску ООО «МОНОЛИТ» г. Краснодар ОГРН 1132311003714 ИНН 2311155402

к ИП Кирьянова Татьяна Валентиновна г. Краснодар ОГРНИП 313231211400056 ИНН 231200630180

о взыскании денежных средств в размере 3 756 191 руб. 50 коп.

при участии:

от истца: предприниматель Кирьянова Т.В.; представитель по доверенности

от ответчика: Аверин П.А., представитель по доверенности

УСТАНОВИЛ:

ИП Кирьянова Татьяна Валентиновна г. Краснодар обратилась в суд с иском заявлением к ООО «МОНОЛИТ» г. Краснодар ОГРН 1132311003714 ИНН 2311155402 о взыскании суммы долга по договору подряда в размере 1 389 440 руб. 92 коп., стоимости

конъюнктурной разницы стоимости материалов в размере 425 959 руб. 04 коп. и стоимости затрат на аренду вагона-бытовки в размере 337 696 руб. (уточненные требования).

При этом протокольным определением суда от 2 августа 2016г. истцу было отказано в принятии к производству требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами , поскольку по смыслу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации последнему предоставлено право на уточнение только заявленных требований, вместе с тем, требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами изначально истцом не заявлялись. Однако, последний не лишен права заявить их в отдельном исковом производстве.

Определение суд от 05.10.2015г. принят встречный иск о взыскании денежных средств в размере 3 756 191 руб. 50 коп.

В обоснование заявленных требований истец пояснил, что в рамках договора подряда № 24/11/14МГ от 24 ноября 2014г. им были выполнены работы, которые в полном объеме не были оплачены. Кроме того, при выполнении работ истцом, по его мнению, были понесены затраты связанные с арендой вагонов-бытовок и курсовой разницей в стоимости строительного материала, которые по мнению последним должны быть ему возмещены ответчиком.

Ответчик требования истца не признал, заявив встречное исковое заявление в котором просит взыскать с индивидуального предпринимателя Кирьяновой Татьяны Валентиновны, ОГРНИП 313231211400056, ИНН 231200630180, место регистрации: 350080, г. Краснодар, ул. Симферопольская, д. 30/1, кв.84 в пользу общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (ОГРН 1132311003714, ИНН 2311155402, г. Краснодар, ул. им. Каляева, д. 263) 7 443 596,76 рублей в том числе:

- стоимость работ по устранению недостатков работ в размере 1 570 225 руб.;
- сумму неустойки в соответствии с п. 9.3 по договору подряда № 24/11/14МГ от 24.11.2014 г. за период с 01.08.2015 г. по 02.08.2016 г. в размере 4 091 223,72 руб.;
- сумму неустойки в соответствии с п. 9.2 по договору подряда № 24/11/14МГ от 24.11.2014 г. за период с 21.01.2015 г. по 02.08.2016 г. в размере 1 190 698,10 руб.;
- сумму основного долга по договору поставки продукции № 04-12/14П от 25.12.2014 г. в размере 290 418,35 руб.;
- общую сумму неустойки в соответствии с п. 5.1. за неоплату товара по договору поставки продукции № 04-12/14П от 25.12.2014 г. в размере 57 997,69 руб.;
- сумму основного долга по договору поставки продукции № БС/14-25 от 25.12.2014 г. в размере 113 724 руб.;

- общую сумму неустойки в соответствии с п. 5.1. за неоплату товара по договору поставки продукции № БС/14-25 от 25.12.2014 г. в размере 21 200,84 руб.;
- сумму основного долга по договору поставки продукции № БКС/01-12 от 25.12.2014 г. в размере 25 020 руб.;
- сумму неустойки в соответствии с п. 5.1. за неоплату товара по договору поставки продукции № БКС/01-12 от 25.12.2014 г. в размере 5 089,06 руб. (уточненные требования).

Исследовав материалы дела, судом установлено, что между ООО «МОНОЛИТ» г. Краснодар ОГРН 1132311003714 ИНН 2311155402 и ИП Кирьяновой Татьяной Валентиновной г. Краснодар ОГРНИП 313231211400056 ИНН 231200630180 был заключен договор подряда № 24/11/14 МГ от 24 ноября 2014г.

К спорным правоотношениям сторон применимы нормы [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации

В соответствии со [статьей 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1.1 подрядчик взял на себя обязательства выполнить работы по наружной отделке, кирпичной кладке внутренних и наружных стен на объекте: «Многоэтажная жилая застройка земельного участка с кадастровым номером 23:43:0106012:631, площадью 6,56 га, прилегающего к Западному обходу в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара» 1 этаж строительства, Литер 1

В соответствии с пунктом 2.1 договора стороны согласовали, что цена договора является договорной, составляет 13 859 043 руб. 10 коп. без учета НДС, является открытой, подлежит уточнению по фактически выполненному объему работ.

Из положений [статей 711, 762](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием возникновения обязанности заказчика по оплате подрядчику работ является факт выполнения подрядчиком работ и передачи их результата заказчику.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [пункте 8](#) информационного письма от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно [п. 4, 6 ст. 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом,

подписанным обеими сторонами. В силу [ст. 711, 746](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы в установленном порядке является основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

В силу положений [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

В судебном заседании истец пояснил, что по договору № 24/11/14 МГ от 24 ноября 2014г. им были выполнены работы и переданы ответчику, что подтверждается подписанными между сторонами актами выполненных работ №1 от 30 января 2015г., № 2 от 28 февраля 2015г., № 3 от 31 марта 2015г., № 4 от 30 апреля 2015г. и № 5 от 31 мая 2015г.

Согласно пункту 3.1 договора стороны согласовали следующий порядок оплаты выполненных работ: оплата выполненных работ производится заказчиком перечислением денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 10 банковских дней с момента получения от подрядчика счета, выставленного на основании подписанных сторонами акта о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, за минусом аванса и суммы гарантийного удержания.

В судебном заседании истец настаивает на том, что у учетом полученных им от ответчика оплат размер задолженности составляет 1 389 440 руб. 92 коп.

В ходе судебного заседания ответчик оспорил качество выполненных работ.

В [пункте 12](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что наличие акта приемки выполненных работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика возможности заявить суду о возражениях по объему и качеству выполненных работ.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза ([пункт 5 статьи 720](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Допустимым доказательством в случае разрешения спора по качеству выполненных работ

является заключение эксперта; иные доказательства могут лишь свидетельствовать о наличии между сторонами спора по качеству работ.

Ответчик, желая исследовать объем выполненных работ и объем некачественно выполненных работ заявил, ходатайство о назначении по делу экспертизы, поставив перед экспертом следующие вопросы:

1). Отвечают ли работы, выполненные Индивидуальным предпринимателем Кирьяновой Т.В. по договору подряда № 24/11/14 МГ от 24.11.2014 г. на объекте: Многоэтажная жилая застройка земельного участка, с кадастровым номером 23:43:0106012:631, площадью 6,56 га, прилегающего к Западному обходу в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара» 1 этап строительства, Литер 1 требованиям качества, установленным договором, проектом, действующими нормами и правилами?

- если работы выполнены некачественно (имеют недостатки), определить являются ли выявленные недостатки одновременно существенными и неустранимыми?

- определить стоимость работ, имеющих существенные и неустранимые недостатки исходя из цены работ по договору подряда № 24/11/14 МГ от 24.11.2014 г.?

- определить перечень и стоимость работ по устранению всех недостатков работ, выполненных Индивидуальным предпринимателем Кирьяновой Т.В. по договору подряда № 24/11/14 МГ от 24.11.2014 г.

2). Если имеются какие - либо недостатки, то, что явилось причиной их возникновения?.

Согласно экспертному заключению ООО «Южной оценочной компании «Эксперт» № 659-15 от 19 мая 2016г. стоимость выполненных работ имеющих существенные и неустранимые недостатки, в соответствии с расценками договора подряда № 24/11/14МГ от 24.11.2014г. составляет 978 892 руб. ; стоимость выполненных работ имеющих устранимые недостатки , в соответствии с расценками договора подряда № 24/11/14МГ от 24.11.2014г. составляет 306 619 руб.

Согласно [статье 721](#) Кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц ([статья 704](#) Кодекса).

По смыслу норм [статей 721, 754 и 755](#) Кодекса оплате подлежат только работы, выполненные подрядчиком с надлежащим качеством.

Таким образом, подрядчик вправе претендовать на получение оплаты за минусом стоимости некачественно выполненных работ - [Постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 18.09.2014 N Ф09-5878/14 по делу N А07-1524/2013, [Постановление](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.05.2016 N Ф02-1866/2016 по делу N А78-11174/2013, [Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.05.2016 N Ф04-2038/2016 по делу N А45-6239/2015, [Постановление](#) ФАС Северо-Кавказского округа от 30.04.2014 по делу N А15-565/2012, [Постановление](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.09.2015 N Ф08-6552/2015 по делу N А32-48726/2011

Следовательно, оплате подлежат работы в размере 103 929 руб. 92 коп.

Требования истца о взыскании конъюнктурной разницы стоимости материалов в размере 425 959 руб. 04 коп. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 745](#) данного кодекса обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик, если договором строительного подряда не предусмотрено, что обеспечение строительства в целом или в определенной части осуществляет заказчик.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 704](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение ([пункт 2 статья 709](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Цена работ определяется путем составления сметы.

Таким образом, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика, из его материалов, его силами и средствами. Из анализа текста договора следует, что стороны согласно пункту 2.1 договора согласовали, что работы, указанные в пункте 1.1 договора выполняются подрядчиком за свой риск, собственными силами, из своих материалов, с использованием собственного оборудования, механизмов и инструментов. При этом стороны в пункте 2.3 договора указали, что в стоимость работ включены все расходы и издержки подрядчика, необходимые для выполнения и для обеспечения работ, и дополнительной оплате не подлежат.

Требования истца о взыскании стоимости затрат на аренду вагона-бытовки в размере 337 696 руб. подлежат удовлетворению в размере 310 599 руб. по следующим основаниям.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 718](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы. При неисполнении заказчиком этой обязанности подрядчик вправе требовать возмещения причиненных убытков, включая дополнительные издержки, вызванные простоем, либо перенесения сроков исполнения работы, либо увеличения указанной в договоре цены работы.

Согласно пункту 5.1.2. договора заказчик обязан предоставлять во временное пользование по акту приема-передачи необходимые бытовые и складские помещения, а также точки подключения к временным сетям водоснабжения и электроснабжения.

Доказательств выполнения данного обязательства ответчик не предоставил.

Вместе с тем истцом представлены договоры аренды вагонов бытовок, акты приема в аренду данных вагонов-бытовок, акт сверки расчетов, фиксирующий факт несения истцом затрат по оплате арендных платежей в размере 310 599 руб.

Таким образом, несения затрат со стороны подрядчика, связанно с нивелированием отрицательных последствий, вызванных отсутствием содействия со стороны заказчика и является достаточным основанием для удовлетворения требований истца в части реально понесенных им затрат в размере 310 599 руб. В остальной части, это требование не подлежит удовлетворению как не подтвержденное наличием несения этих затрат.

Встречное исковое заявление подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 5.3.1. договора Ответчик обязан выполнить работы в соответствии с проектом, условиями настоящего договора и действующими нормативно-техническими документами, в установленные договором сроки.

В соответствии с п. 7.3. договора завершение выполнения всего объема работ по договору подтверждается подписанием истцом и ответчиком «Завершающего Акта сдачи-приемки Работ».

В соответствии с п. 7.15 договора приемка результатов полностью завершенных работ осуществляется после выполнения ответчиком работ в полном объеме, передачи истцу двух экземпляров исполнительной документации.

В соответствии с пунктом 5 ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по

требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

В судебном заседании истец по встречному исковому заявлению пояснил, что 21.08.2015 г. лицом, осуществляющим технический надзор за строительством объекта выявлены нарушения при строительстве объекта выданы предписания по устранению недостатков работ выполненных ответчиком, а именно предписания № 41/8-45/8.

В связи с этим, у истца по встречному исковому заявлению возникли сомнения в отношении объема и качества работ, выполненных ответчиком по договору и истец уведомил ответчика телеграммой от 26.08.2015 г. о проведении комиссионного осмотра выполненных работ и составлении дефектного акта в 11-00 часов 31.08.2015 г.

Телеграмма вручена лично ответчику 27.08.2015 г., что подтверждается уведомлением телеграфа.

Для определения объема некачественно выполненных ответчиком работ (дефектов и недоделок), а также определения стоимости работ, которые необходимо выполнить для устранения выявленных несоответствий, дефектов истцом привлечены независимые эксперты Общества с ограниченной ответственностью Независимое экспертное бюро «группа А» Ткаченко А.В. и Абдурзаев А.Г.

По результатам осмотра состоявшегося 31.08.2015 г. экспертами составлен акт экспертизы № 36-15/16.5 от 08.09.2015 г.

Согласно акту экспертизы:

- Нормальная, безопасная техническая эксплуатация объекта: Многоэтажная жилая застройка земельного участка, с кадастровым номером 23:43:0106012:631, площадью 6,56 га, прилегающего к Западному обходу в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара», (ЖК «Модеград-1) Литер1, будет невозможна без выполнения работ по устранению замечаний, дефектов и недоделок, определенных в ходе экспертного осмотра, проводившегося 31.08.2015 г.

- Стоимость некачественно выполненных работ Подрядчиком ИП Кирьянова Т.В по Договору подряда №24/11/14МГ от 24.11.2014 г. на Объекте исследования составляет

1 252 224,9 (Один миллион двести пятьдесят две тысячи двести двадцать четыре) рубля 90 копеек. (Таблица №1)

- Стоимость по демонтажу некачественно выполненных работ Подрядчиком ИП Кирьянова Т.В. по Договору подряда №24/11/14МГ от 24.11.2014 г. на Объекте исследования составляет: 435 294, 21 рубля.

- Стоимость работ по устранению выявленных дефектов и недоделок, допущенных Подрядчиком ИП Кирьянова Т.В., на объекте – Многоэтажная жилая застройка земельного участка, с кадастровым номером 23:43:0106012:631, площадью 6,56 га, прилегающего к Западному обходу в Прикубанском внутригородском округе города Краснодара», (ЖК «Модеград-1) Литер1, составляет: 2 192 626,75 (Два миллиона сто девяносто две тысячи шестьсот двадцать шесть) рублей 75 копеек, в том числе НДС 18 %.

В соответствии с пунктом 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда ([статья 397](#)).

Право истца устранять недостатки своими силами и средствами или привлекать для их устранения третье лицо с отнесением расходов на устранение недостатков на ответчика, предусмотрено п. 5.1.13. договора.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 393 ГК РФ Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Определением суда от 8 декабря 2015г. по делу была назначена строительно-техническая экспертиза перед экспертом был поставлен следующий вопрос:

- определить перечень и стоимость работ по устранению всех недостатков работ, выполненных Индивидуальным предпринимателем Кирьяновой Т.В. по договору подряда № 24/11/14 МГ от 24.11.2014 г.

Согласно экспертному заключению ООО «Южной оценочной компании «Эксперт» № 659-15 от 19 мая 2016г. стоимость работ по устранению устранимых недостатков путем ремонтных работ составляет 138 837 руб., а стоимость работ по устранению существенных и неустранимых недостатков составляет 1 431 388 руб.

Таким образом, требования истца по встречному иску подлежат удовлетворению в размере 1 570 225 руб.

В соответствии с пунктом 4.1.договора установлен срок окончания работ по договору 31.07.2015 г.

В соответствии с п.4.2. договора на момент подписания настоящего договора дата начала, окончания работ являются исходными для определения имущественных санкций в случаях нарушения сроков выполнения работ по договору.

В соответствии с п. 7.3. договора завершение выполнения всего объема работ по договору подтверждается подписанием истцом и ответчиком «Завершающего Акта сдачи-приемки Работ».

В соответствии с п. 7.15 договора приемка результатов полностью завершённых работ осуществляется после выполнения ответчиком работ в полном объеме, передачи истцу двух экземпляров исполнительной документации.

В соответствии с п. 7.17. договора день подписания акта приемки результатов полностью завершённых работ считается днем окончания работ.

31.07.2015 г. и на день подачи иска весь объем работ предусмотренный п.2.1. договора ответчиком выполнен не был.

В соответствии с п. 9.3. договора за нарушение срока окончания Работ по договору истец вправе взыскать с ответчика неустойку в размере 0,1 % от стоимости невыполненных в срок работ, за каждый день просрочки.

Общая стоимость работ в соответствии с п. 2.1. договора составляет 13 859 043 рублей.

Ответчик в первоначальном иске ссылается на акты КС-2, справки о стоимости КС-3 от № 1 от 31.01.2015 г., № 2 от 28.02.2015 г., № 3 от 31.03.2015 г., № 4 от 30.04.2015 г., № 5 от 31.05.2015 г.

Согласно этим актам и справкам стоимость выполненных работ составляет 2 526 013, 39 рублей.

Таким образом, стоимость невыполненных на 31.07.2015 г. работ составляет 11 333 029, 61 рублей (расчет: 13 859 043 - 2 526 013, 39 рублей = 11 333 029, 61).

Период просрочки с 01.08.2015 г. по 02.08.2016 г. составил 361 день.

Расчет неустойки 11 333 029, 70 (стоимость невыполненных работ) * 0,1 % * 361 (количество дней просрочки) = 4 091 223,72 рублей.

При этом судом не принят довод ответчика по встречному иску о том, что срок действия договора истек 31 июля 2015г. и договор прекратил свое действие в эту дату, как основанный на не верном толковании условий договора. Согласно пункту 4.1. договора стороны согласовали, что «31 июля 2015г». это срок окончания выполнения работ, а действует договор до полного исполнения сторонами своих обязательств (п.11.1 договора).

В соответствии с пунктом 9.2. договора за нарушение подрядчиком срока представления надлежаще оформленных документов в соответствии с разделом 6 договора истец вправе взыскать с ответчика неустойку в размере 0,1 % от стоимости работ, указанных в акте о приемке выполненных работ (форма № КС-2), за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 6.5. раздела 6 договора ответчик обязан вести и предоставлять истцу, не позднее 20 числа каждого месяца, первичную учетную документацию в порядке и объеме, установленном истцом.

В соответствии с п. 6.6. раздела 6 договора первичная учетная документация включает в себя в том числе исполнительную документацию – 3 экземпляра.

В соответствии с п. 6.13 "СП 48.13330.2011. Свод правил. Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004" (утв. Приказом Минрегиона РФ от 27.12.2010 N 781) лицо, осуществляющее строительство, в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности должно вести

исполнительную документацию, в том числе акты освидетельствования скрытых работ; комплект рабочих чертежей с надписями о соответствии выполненных в натуре работ этим чертежам или о внесенных в них по согласованию с проектировщиком изменениях, сделанных лицами, ответственными за производство строительно-монтажных работ; акты испытания и опробования технических устройств; результаты экспертиз, обследований, лабораторных и иных испытаний выполненных работ, проведенных в процессе строительного контроля; документы, подтверждающие проведение контроля за качеством применяемых строительных материалов (изделий); иные документы, отражающие фактическое исполнение проектных решений.

Доказательств передачи истцу по встречному исковому заявлению первичной учетной документации, в том числе исполнительной документации ответчик не предоставил.

Истцом по встречному иску произведен следующий расчет размер неустойки, согласно пункту 9.2 договора

« Стоимость работ согласно акта по форме № КС-2 № 1 от 30.01.2015 г. составляет 239 505, 51 руб.

Период просрочки с 21.01.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 553 дня.

Расчет неустойки 239 505, 51 руб. * 0,1 % * 553 дня = 132 446,54 руб.

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 9.2 договора за период с 21.01.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 132 446,54 руб.

Стоимость работ согласно акта по форме № КС-2 № 2 от 28.02.2015 г. составляет 287 025, 28 руб.

Период просрочки с 21.02.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 523 дня.

Расчет неустойки 287 025, 28 руб. * 0,1 % * 523 дня = 150 114,22 руб.

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 9.2 договора за период с 21.01.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 150 114,22 руб.

Стоимость работ согласно акта по форме № КС-2 № 3 от 31.03.2015 г. составляет 369 489, 71 руб.

Период просрочки с 21.03.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 493 дня.

Расчет неустойки 369 489, 71 руб. * 0,1 % * 493 дня = 182 158,42 руб.

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 9.2 договора за период с 21.03.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 182 158,42 руб.

Стоимость работ согласно акта по форме № КС-2 № 4 от 30.04.2015 г. составляет 673 066, 79 руб.

Период просрочки с 21.04.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 463 дня.

Расчет неустойки 673 066, 79 руб. * 0,1 % * 463 дня = 311 629,92 руб.

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 9.2 договора за период с 21.04.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 311 629,92 руб.

Стоимость работ согласно акта по форме № КС-2 № 5 от 31.05.2015 г. составляет 956 926, 11 руб.

Период просрочки с 21.05.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 433 дня.

Расчет неустойки 956 926, 11 руб. * 0,1 % * 433 дня = 414 349 руб.

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 9.2 договора за период с 21.05.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 414 349 руб.

Общая сумма неустойки в соответствии с п. 9.2 договора составляет 1 190 698,10 руб. (132 446,54 руб. + 150 114,22 руб. + 182 158,42 руб. + 311 629,92 руб. – 414 349 руб.)»

Проверив расчет неустойки судом был установлен факт арифметической ошибки в определении количества дней в связи с чем, судом был произведен перерасчет неустойки и судом установлено, что истцом правомерно были заявлены требования в размере 1 184 350 руб. 60 коп.

Кроме того, между ООО «Строительно Производственное Объединение «СФЕРА» (далее по тексту – поставщик) и ответчиком заключен договор поставки продукции № 04-12/14П от 25.12.2014 г. (далее по тексту – договор).

В соответствии с п. 1.1., 1.2. договора поставщик обязуется поставить, а ответчик принять и оплатить строительные, инертные, расходные материалы, оборудование и другую продукцию в количестве указанном в товарной накладной формы ТОРГ-12.

Пунктом 3.2. договора установлена предварительная оплата продукции.

Предварительно ответчиком продукция оплачена не была.

По накладной № 2985 от 06.05.2015 г. ответчик получил продукцию на сумму 114 227, 85 рублей и по накладной № 2986 от 08.05.2015 г. на сумму 176 190, 50 рублей, на общую сумму 290 418, 35 рублей.

В соответствии с п. 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Товар ответчиком оплачен не был.

31.05.2015 г. между истцом, поставщиком и ответчиком был заключен договор уступки прав требований (далее по тексту – договор уступки) по договору поставки продукции 04-12/14П от 25.12.2014 г.

В соответствии с п. 1.1., 2.2.1. Права требования по договору перешли от поставщика к истцу в полном объеме, в том числе право требования задолженности в размере 290 418, 35 рублей.

В соответствии с пунктом 1.3. договора уступки права требования по договору поставки передаются поставщиком истцу на тех условиях, которые существовали к моменту заключения настоящего договора.

В соответствии с п. 4.5. договора уступки права требования по договору поставки переходят к истцу с момента подписания им договора уступки.

Таким образом, на основании договора уступки и в силу ст.ст. 382, 384 ГК РФ права требования по договору поставки в полном объеме перешли к истцу.

Задолженность ответчиком на момент обращения в суд не погашена.

На основании вышеизложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма основного долга по договору поставки продукции № 04-12/14П от 25.12.2014 г. в размере 290 418, 35 рублей.

В соответствии с пунктом 3.2. договора установлена предварительная оплата продукции. Предварительно ответчиком продукция оплачена не была.

В соответствии с п. 5.1. договора за нарушение покупателем (ответчиком) условий и порядка оплаты продукции поставщик (истец) вправе взыскать с покупателя штрафную неустойку в размере 0,045 % за каждый день просрочки исполнения обязательства.

По накладной № 2985 от 06.05.2015 г. ответчик получил продукцию на сумму 114 227, 85 руб.

Период просрочки с 07.05.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 445 дня.

Расчет неустойки $114\,227,85 \text{ руб.} * 0,045 \% * 445 \text{ дня} = 22\,874,12 \text{ руб.}$

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 5.1. договора за период с 07.05.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 22 874,12 руб.

По накладной № 2986 от 08.05.2015 г. ответчик получил продукцию на сумму 176 190, 50 руб.

Период просрочки с 09.05.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 443 дня.

Расчет неустойки $176\,190,50 \text{ руб.} * 0,045 \% * 443 \text{ дня} = 35\,123,57 \text{ руб.}$

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 5.1. договора за период с 09.05.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 35 123,57 руб.

Общая сумма неустойки в соответствии с п. 5.1. договора составляет 57 997,69 руб. (22 874,12 руб. + 35 123,57 руб.)

Между ООО «БетонСнаб» (далее - поставщик) и ответчиком заключен договор поставки продукции № БС/14-25 от 25.12.2014 г. (далее - договор поставки).

В соответствии с п. 1.1., 1.2. договора поставки поставщик обязуется поставить, а ответчик принять и оплатить строительные, инертные, расходные материалы, оборудование и другую продукцию в количестве указанном в товарной накладной формы ТОРГ-12.

Пунктом 3.2. договора установлена предварительная оплата продукции.

Предварительно ответчиком продукция оплачена не была.

По договору поставки поставщик поставил ответчику продукции на общую сумму 113 724 (сто тринадцать тысяч семьсот двадцать четыре) рубля, в том числе по накладным: № 730 от 29.06.2015 г. на сумму 39 150 (тридцать девять тысяч сто пятьдесят) рублей, № 624 от 05.05.2015 г. на сумму 2 700 (две тысячи семьсот) рублей, № 562 от 28.05.2015 г. на сумму 66 474 (шестьдесят шесть тысяч четыреста семьдесят четыре) рубля, № 454 от 30.04.2015 г на сумму 2 700 (две тысячи семьсот) рублей, № 485 от 29.04.2015 г. на сумму 2 700 (две тысячи семьсот) рублей.

В соответствии с п. 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Товар ответчиком оплачен не был.

07.07.2015 г. между истцом, поставщиком и ответчиком был заключен договор уступки прав требований (далее по тексту – договор уступки) по договору поставки продукции № БС/14-25 от 25.12.2014 г.

В соответствии с п. 1.1., 1.2., 1.3., 2.1, 2.2. 4.4. права требования по договору поставки перешли от поставщика к истцу в полном объеме, в том числе право требовать сумму долга в размере 113 724 рубля, права (требования) по договору поставки, передаются поставщиком, истцу на тех условиях, которые существовали к моменту заключения договора уступки, к истцу в соответствии с договором уступки переходят право требовать от ответчика оплаты суммы долга, а также права, обеспечивающие

исполнение обязательств ответчика, а также все другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты, право (требование) по договору поставки, передаваемые по договору уступки, переходят к истцу с момента подписания договора уступки.

Таким образом, на основании договора уступки и в силу ст.ст. 382, 384 ГК РФ права требования по договору поставки в полном объеме перешли к истцу.

Задолженность ответчиком на момент обращения в суд не погашена.

На основании вышеизложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма основного долга по договору поставки продукции № БС/14-25 от 25.12.2014 г. в размере 113 724 рубля.

В соответствии с пунктом 3.2. договора установлена предварительная оплата продукции. Предварительно ответчиком продукция оплачена не была.

В соответствии с п. 5.1. договора за нарушение покупателем (ответчиком) условий и порядка оплаты продукции поставщик (истец) вправе взыскать с покупателя штрафную неустойку в размере 0,045 % за каждый день просрочки исполнения обязательства.

По накладной № 730 от 29.06.2015 г. ответчик получил продукцию на сумму 39 150 руб.

Период просрочки с 30.06.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 392 дня.

Расчет неустойки $39\,150 \text{ руб.} * 0,045 \% * 392 \text{ дня} = 6\,906,06 \text{ руб.}$

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 5.1. договора за период с 30.06.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 6 906,06 руб.

По накладной № 624 от 05.05.2015 г. ответчик получил продукцию на сумму 2 700 руб.

Период просрочки с 06.05.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 446 дня.

Расчет неустойки $2\,700 \text{ руб.} * 0,045 \% * 446 \text{ дня} = 541,89 \text{ руб.}$

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 5.1. договора за период с 06.05.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 541,89 руб.

По накладной № 562 от 28.05.2015 г. ответчик получил продукцию на сумму 66 474 руб.

Период просрочки с 29.05.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 423 дня.

Расчет неустойки $66\,474 \text{ руб.} * 0,045 \% * 423 \text{ дня} = 12\,653,32 \text{ руб.}$

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 5.1. договора за период с 29.05.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 12 653,32 руб.

По накладной № 454 от 30.04.2015 г. ответчик получил продукцию на сумму 2 700 (две тысячи семьсот) руб.

Период просрочки с 01.05.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 452 дня.

Расчет неустойки 2 700 руб. * 0,045 % * 452 дня = 549,18 руб.

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 5.1. договора за период с 01.05.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 549,18 руб.

По накладной № 485 от 29.04.2015 г. ответчик получил продукцию на сумму 2 700 (две тысячи семьсот) руб.

Период просрочки с 30.04.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 453 дня.

Расчет неустойки 2 700 рублей * 0,045 % * 453 дня = 550,39 руб.

Таким образом, сумма неустойки в соответствии с п. 5.1. договора за период с 30.04.2015 г. по 02.08.2016 г. подлежащая взысканию с ответчика составляет 549,18 руб.

Общая сумма неустойки в соответствии с п. 5.1. договора составляет 21 200,84 руб. (6 906,06 руб. + 541,89 руб. + 12 653,32 руб. + 549,18 руб. + 550,39 руб.).

Между Обществом с ограниченной ответственностью «БлокСтрой» (далее - поставщик) и ответчиком заключен договор поставки продукции № БКС/01-12 от 25.12.2014 г. (далее - договор поставки).

В соответствии с п. 1.1., 1.2. договора поставки поставщик обязуется поставить, а ответчик принять и оплатить строительные, инертные, расходные материалы, оборудование и другую продукцию в количестве указанном в товарной накладной формы ТОРГ-12.

Пунктом 3.2. договора установлена предварительная оплата продукции.

Предварительно ответчиком продукция оплачена не была.

По договору поставки поставщик поставил ответчику продукции на общую сумму 25 020 (двадцать пять тысяч двадцать) рублей, в том числе по накладной: № 56 от 30.04.2015 г. на сумму 25 020 (двадцать пять тысяч двадцать) рублей.

В соответствии с п. 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Товар ответчиком оплачен не был.

30.06.2015 г. между истцом, поставщиком и ответчиком был заключен договор уступки прав требований (далее по тексту – договор уступки) по договору поставки продукции № БКС/01-12 от 25.12.2014 г.

В соответствии с п. 1.1., 1.2., 1.3., 2.1, 2.2. 4.4. права требования по договору поставки перешли от поставщика к истцу в полном объеме, в том числе право требовать сумму долга в размере 25 020 рубля, права (требования) по договору поставки,

передаются поставщиком, истцу на тех условиях, которые существовали к моменту заключения договора уступки, к истцу в соответствии с договором уступки переходят право требовать от ответчика оплаты суммы долга, а также права, обеспечивающие исполнение обязательств ответчика, а также все другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты, право (требование) по договору поставки, передаваемые по договору уступки, переходят к истцу с момента подписания договора уступки.

Таким образом, на основании договора уступки и в силу ст.ст. 382, 384 ГК РФ права требования по договору поставки в полном объеме перешли к истцу.

Задолженность ответчиком на момент обращения в суд не погашена.

На основании вышеизложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма основного долга по договору поставки продукции № БКС/01-12 от 25.12.2014 г. в размере 25 020 рублей.

В соответствии с пунктом 3.2. договора установлена предварительная оплата продукции. Предварительно ответчиком продукция оплачена не была.

В соответствии с п. 5.1. договора за нарушение покупателем (ответчиком) условий и порядка оплаты продукции поставщик (истец) вправе взыскать с покупателя штрафную неустойку в размере 0,045 % за каждый день просрочки исполнения обязательства.

По накладной № 56 от 30.04.2015 г. ответчик получил продукцию на сумму 25 020 руб.

Период просрочки с 01.05.2015 г. по 02.08.2016 г. составляет 452 дня.

Расчет неустойки $25\,020 \text{ руб.} * 0,045 \% * 452 \text{ дня} = 5\,089,06 \text{ руб.}$

Таким образом по совокупности всех требований в пользу истца по встречному исковому заявлению подлежит ко взысканию сумма в размере 7 437 249 руб. 26 коп.

Согласно [статье 101](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В судебном истец по встречному исковому заявлению и ответчик по основному заявлению ходатайствует о возмещение ему за счет ответчика затрат по оплате услуг эксперта оказанных при проведении экспертного исследования № 36-15/16.5 от 8 сентября 2015г в размере 78 000 руб.

В соответствии со [статьей 106](#) АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных

лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из содержания данной нормы следует, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим, а потому, исходя из ее (нормы) взаимосвязи с положениями [статей 64, 65 АПК РФ](#), за счет проигравшей стороны могут подлежать возмещению и расходы, связанные с получением в установленном порядке сведений о фактах, представляемых в арбитражный суд лицами, участвующими в деле, для подтверждения обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений (данная правовая позиция выражена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года [N 2186-О](#), от 4 октября 2012 года [N 1851-О](#)). При этом Конституционным судом РФ сформулированы критерии оценки таких расходов - связь их с рассмотрением дела, необходимость, оправданность и разумность.

Следовательно, действующим законодательством не исключается отнесение на проигравшую спор сторону расходов на получение доказательств по делу, однако они должны быть объективно необходимыми, оправданными и разумными. В частности, это имеет место в том случае, если представление соответствующих доказательств истцом является обязательным, а их непредставление исключает возможность обращения с соответствующим иском или его удовлетворения. При ином подходе существует возможность возложения на проигравшую сторону чрезмерных расходов, понесенных другой стороной при получении доказательств в подтверждение своей правовой позиции, в том числе доказательств, представление которых не требовалось с учетом предмета доказывания по конкретному делу либо которые могли быть получены без несения расходов.

Предметом иска по настоящему делу является взыскание задолженности за выполненные работы. Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу входит установление факта качества и объема выполненных работ. А в предмет доказывания по встречному исковому заявлению входит определения размера затрат, которые необходимо понести обществу по устранению выявленных дефектов

В силу чего несение ответчиком по основному иску и истцом по встречному иску затрат, направленных на экспертное исследование объема и качества работ, размера затрат по устранению выявленных дефектов связано с предметом спора по настоящему делу. Доводы о неразумности данных расходов ответчиком не приводились, доказательства чрезмерности данной суммы в деле отсутствуют.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства подтверждают как факт несения ответчиком по основному иску и истцом по встречному иску затрат спорных расходов, так и их соответствие сформулированным в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года [N 2186-О](#), от 4 октября 2012 года [N 1851-О](#) критериям их отнесения к судебным расходам.

В связи с изложенным расходы ответчика по основному иску и истца по встречному иску на проведение несудебного экспертного исследования признаются судом необходимыми, оправданными и разумными в размере пропорционально удовлетворенным требованиям. Учитывая, то обстоятельство, что половина экспертного исследование было представлено стороной в подтверждения своих доводов в основном требовании, а половина во встречном требовании суд считает необходимым отнести половину размера требований в этой части на основные требования и половину на встречные требования.

Обязанность по оплате государственной пошлины и обязанность по оплате услуг эксперта, оказанных в связи с проведением судебного экспертного исследования, надлежит возложить на истца и ответчика в порядке статьи 106, 110, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также пропорционально удовлетворенным требованиям, и также по отношению к затратам по оплате услуг эксперта по принципу отнесением половины размера на основные требования и половины на встречные требования..

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 41, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

По основному иску

Взыскать с ООО «МОНОЛИТ» г. Краснодар ОГРН 1132311003714 ИНН 2311155402 пользу ИП Кирьяновой Татьяны Валентиновны г. Краснодар ОГРНИП 313231211400056 ИНН 231200630180 денежные средства в размере 414 528 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ИП Кирьяновой Татьяны Валентиновны г. Краснодар ОГРНИП 313231211400056 ИНН 231200630180 в пользу ООО «МОНОЛИТ» г. Краснодар ОГРН 1132311003714 ИНН 2311155402 денежные средства в размере 39 000 руб. в возмещение затрат по оплате услуг эксперта, оказанных при проведении экспертного исследования №

36-15/16.5 от 8 сентября 2015г. и 35 000 руб. в возмещение затрат по оплате услуг эксперта, оказанных в рамках назначенной судом судебной – технической экспертизы.

Взыскать с ООО «МОНОЛИТ» г. Краснодар ОГРН 1132311003714 ИНН 2311155402 в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 499 руб. 85 коп.

Взыскать с ИП Кирьяновой Татьяны Валентиновны г. Краснодар ОГРНИП 313231211400056 ИНН 231200630180 в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 27 265 руб. 62 коп.

По встречному иску

Взыскать с ИП Кирьяновой Татьяны Валентиновны г. Краснодар ОГРНИП 313231211400056 ИНН 231200630180 в пользу ООО «МОНОЛИТ» г. Краснодар ОГРН 1132311003714 ИНН 2311155402 денежные средства в размере 7 437 249 руб. 26 коп. в том числе:

- стоимость работ по устранению недостатков работ в размере 1 570 225 руб.;
- сумму неустойки в соответствии с п. 9.3 по договору подряда № 24/11/14МГ от 24.11.2014 г. за период с 01.08.2015 г. по 02.08.2016 г. в размере 4 091 223,72 руб.;
- сумму неустойки в соответствии с п. 9.2 по договору подряда № 24/11/14МГ от 24.11.2014 г. за период с 21.01.2015 г. по 02.08.2016 г. в размере 1 184 350,60 руб.;
- сумму основного долга по договору поставки продукции № 04-12/14П от 25.12.2014 г. в размере 290 418,35 руб.;
- общую сумму неустойки в соответствии с п. 5.1. за неоплату товара по договору поставки продукции № 04-12/14П от 25.12.2014 г. в размере 57 997,69 руб.;
- сумму основного долга по договору поставки продукции № БС/14-25 от 25.12.2014 г. в размере 113 724 руб.;
- общую сумму неустойки в соответствии с п. 5.1. за неоплату товара по договору поставки продукции № БС/14-25 от 25.12.2014 г. в размере 21 200,84 руб.;
- сумму основного долга по договору поставки продукции № БКС/01-12 от 25.12.2014 г. в размере 25 020 руб.;
- сумму неустойки в соответствии с п. 5.1. за неоплату товара по договору поставки продукции № БКС/01-12 от 25.12.2014 г. в размере 5 089,06 руб., а также 42 000 руб. в возмещение затрат по оплате государственной пошлины и 73 852 руб. 40коп. в возмещение затрат по оплате услуг экспертов.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «МОНОЛИТ» г. Краснодар ОГРН 1132311003714 ИНН 2311155402 в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 54 руб. 19 коп.

Взыскать с ИП Кирьяновой Татьяны Валентиновны г. Краснодар ОГРНИП 313231211400056 ИНН 231200630180 в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 18 163 руб. 78 коп.

Путем зачета требований взыскать с ИП Кирьяновой Татьяны Валентиновны г. Краснодар ОГРНИП 313231211400056 ИНН 231200630180 в пользу ООО «МОНОЛИТ» г. Краснодар ОГРН 1132311003714 ИНН 2311155402 денежные средства в размере 7 212 573 руб. 26 коп.

Данное решение суда может быть обжаловано в порядке и сроки предусмотренные действующим Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

О. П. Миргородская