

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
14 октября 2016 года

дело № А32-19206/2015  
15АП-11075/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2016 года.  
Полный текст постановления изготовлен 14 октября 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Барановой Ю.И.  
судей В.В. Ванина, Н.В. Ковалевой  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Конозовой Е.В.  
при участии:  
от истца: представитель Безводицкая Ю.И. по доверенности от 17.12.2015, паспорт  
(до перерыва);  
от ответчика: представитель Аверин П.А. по доверенности от 25.05.2016, паспорт  
(до и после перерыва);  
от третьих лиц: от ПАО "Кубаньэнерго" в лице филиала ПАО "Кубаньэнерго"  
Ленинградские электрические сети: представитель Масалова Н.А. по доверенности  
№119/10-2586 от 16.11.2015, паспорт (до перерыва); от ООО "Крыловское":  
представитель Аверин П.А. по доверенности от 25.05.2016, паспорт (до перерыва).  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО "Полковник" и ООО "Крыловское"  
на решение Арбитражного суда Краснодарского края  
от 30.05.2016 по делу № А32-19206/2015  
по иску ОАО "Кубанская энергосбытовая компания" в лице Ейского филиала  
к ответчику ООО "Полковник"  
при участии третьих лиц: ПАО "Кубаньэнерго" в лице филиала ПАО  
"Кубаньэнерго" Ленинградские электрические сети и ООО "Крыловское"  
о взыскании задолженности,  
принятое в составе судьи Орловой А.В.

**УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество "Кубанская энергосбытовая компания" в лице Ейского филиала (далее - компания) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Полковник" (далее - общество) о взыскании 1 038 895 рублей 75 копеек

задолженности за безучетно потребленную электроэнергию, а также расходов по оплате госпошлины.

Решением суда от 30.05.2016 в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Полковник", ст. Крыловская Ленинградского района (ИНН 2341013839 ОГРН 1072341000456) о назначении по делу экспертизы отказано. С общества с ограниченной ответственностью "Полковник", ст. Крыловская Ленинградского района (ИНН 2341013839 ОГРН 1072341000456) в пользу открытого акционерного общества "Кубанская энергосбытовая компания" в лице Ейского филиала, г. Ейск (ИНН 2308119595 ОГРН 1062309019794) взыскана задолженность за неучтенно потребленную электроэнергию в размере 1 028 928 рублей 93 копеек, а также 23 164 рубля 43 копейки расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО "Полковник" обжаловало его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность решения, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что судом не выяснено, кому принадлежала база отдыха «Нептун», которая является точкой поставки электроэнергии в момент составления акта о неучтенном потреблении энергии. С 29.05.2014 собственником является ООО «Крыловское» по договору купли-продажи с ответчиком. ООО «Крыловское» передано все электрооборудование и энергопринимающие устройства по акту от 20.05.2014. На дату составления акта от 10.11.2014 ответчик не владел никакими объектами имущества. Суд не привлек к участию в деле ООО «Крыловское», не применил п. 1 ст. 416 ГК РФ. Обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и знаков визуального контроля лежит на ПАО "Кубаньэнерго". По результатам прокурорской проверки было установлено, что сотрудниками истца были допущены нарушения федерального законодательства.

В апелляционной жалобе ответчик также заявил о привлечении к участию в деле ООО «Крыловское», указал, что именно работник ООО «Крыловское» Попаденко В.В. вызвал ПАО "Кубаньэнерго" для проверки счетчика, которому выдано заключение о проверке электросчетчика, который подписывал расчеты за август-ноябрь 2014 года. Договор энергоснабжения от 30.12.2011 является незаключенным, так как ООО "Полковник" не подписывался.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Крыловское» также обжаловало его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность решения, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что решение вынесено о правах и обязанностях ООО «Крыловское», не привлеченного к участию в деле. С 29.05.2014 собственником имущества является ООО «Крыловское» по договору купли-продажи с ответчиком, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации. ООО «Крыловское» при составлении акта о неучтенном потреблении электроэнергии от 10.11.2014 не участвовало, к

составлению не вызывалось в нарушение Основных положений №442. Судом не выяснено, кому принадлежала база отдыха «Нептун», которая является точкой поставки электроэнергии в момент составления акта о неучтенном потреблении энергии. ООО «Крыловское» не несет обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета, а также пломб визуального контроля.

В апелляционной жалобе заявитель также ходатайствовал о привлечении к участию в деле ООО «Крыловское», указал, что именно работник ООО «Крыловское» Попаденко В.В. вызвал ПАО "Кубаньэнерго" для проверки счетчика, которому выдано заключение о проверке электросчетчика, который подписывал расчеты за август-ноябрь 2014 года. Судом первой инстанции неверно определен адрес точки поставки. Договор энергоснабжения от 30.12.2011 является незаключенным, так как ООО "Полковник" не подписывался.

Представитель ООО "Крыловское" и ответчика поддержал доводы апелляционных жалоб, просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт. Поддержал, поданное ранее в суд апелляционной инстанции, ходатайство о приобщении дополнительных документов. Представил суду для приобщения к материалам дела агентский договор. Считает, что ООО "Полковник" является ненадлежащим ответчиком по данному делу.

Представитель истца возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, просила решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Просил удовлетворить иск за счет ООО «Полковник».

Представитель третьего лица возражала против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просила решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определением от 23.08.2016г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Крыловское».

Определением от 03.10.2016г. в составе суда произведена замена судьи Ереминой О.А. на судью Ковалеву Н.В. ввиду отпуска судьи Ереминой О.А. и замена судьи Пономаревой И.В. на судью Ванина В.В. ввиду отпуска судьи Пономаревой И.В.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 03.10.2016г. до 07.10.2016г.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30.12.2011 между истцом и ООО «Полковник» заключен договор энергоснабжения №530894, предметом которого является продажа гарантирующим поставщиком электроэнергии (мощности) и оплата ее потребителем на условиях и в количестве, определенных договором (пункт 2.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.2 договора гарантирующий поставщик подает потребителю электроэнергию в точку поставки, указанную в Приложении N 1 договора.

В Приложении N 1 к договору точкой поставки электроэнергии указана ту N1 База отдыха "Нептун" т.у.1 из д. 822, ст. Крыловская, промзона ул. Юбилейная, 4, расчетный электросчетчик N 01038225.

В силу пункта 3.3.7 договора потребитель обязан поддерживать в надлежащем состоянии принадлежащие ему средства релейной защиты и противоаварийной автоматики, приборы учета электрической энергии и мощности, устройства, обеспечивающие регулирование реактивной мощности, а также иные устройства, необходимые для поддержания требуемых параметров надежности и качества электрической энергии, и соблюдать требования, установленные для технологического присоединения и эксплуатации указанных средств, приборов и устройств.

Потребитель обязан осуществлять эксплуатацию принадлежащих ему энергопринимающих устройств в соответствии с правилами технической эксплуатации, техники безопасности и оперативно-диспетчерского управления (пункт 3.3.8 договора).

Согласно пункту 3.3.17 договора потребитель обязан незамедлительно сообщать сетевой организации (владельцу объектов электросетевого хозяйства) обо всех нарушениях схемы учета и неисправностях в работе расчетных приборов учета, о нарушениях защитных и опломбированных устройств. Выполнять технически обоснованные предписания сетевой организации (владельца объектов электросетевого хозяйства) по приведению схем учета в соответствие с нормами, правилами и требованиями действующего законодательства.

В силу пункта 4.1 договора за расчетный период сторонами принимается один календарный месяц (с 00:00 первого числа по 24:00 последнего числа календарного месяца).

Договор вступает в силу с 01.01.2012, действует до 31.12.2012 и считается ежегодно продленным, если до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его прекращении или изменении, либо о заключении договора на иных условиях (пункт 7.1 договора).

Из материалов дела следует, что 10 ноября 2014 года представители ОАО "Кубаньэнерго" (далее - сетевая организация) провели проверку правильности схемы учета электрической энергии у ответчика в ТУ N 1 База отдыха "Нептун" по адресу: ст. Крыловская, и составили акт N 13050442 о неучтенном потреблении электрической энергии юридическим лицом. Согласно акту о безучетном потреблении сработали антимагнитные пломбы КЭ 0007797 и КЭ 0007798. Акт составлен в присутствии директора общества Гарибян В.Л., который пояснил, что "КТП-КР 4-464 находится на балансе Кубаньэнерго, на дверях РУ 04 кВ нет замка, ответственность не несущ".

По факту безучетного потребления электроэнергии компания начислила к уплате 1 038 895 рублей 75 копеек (из расчета стоимости 160 731 кВт/ч недоучтенной электроэнергии) с 16.08.2014 по 10.11.2014.

Истец выставил ответчику счет на оплату N 530001635 за февраль 2015 об оплате задолженности. Однако, общество не исполнило свою обязанность по оплате потребленной электроэнергии.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу норм Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", статей 539 и 540 Гражданского кодекса Российской Федерации

поставка электрической энергии осуществляется на основании договора энергоснабжения.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами (пункты 1 и 3 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Основные положения N 442), под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и Основных положений N 442 порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Пунктом 167 Основных положений N 442 предусмотрено, что субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с разделом X названных Положений проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований данных Основных положений, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

По факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой,

энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление. Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен в том числе при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем (пункт 192 Основных положений N442).

В силу пункта 193 Основных положений N442 в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

Таким образом, достоверным и допустимым доказательством факта и объема бездоговорного потребления электроэнергии является акт, составленный в соответствии с пунктами 192 и 193 Основных положений N 442.

В обоснование своих требований истец представил акт о неучтенном потреблении электрической энергии юридическим лицом от 10.11.2014 N13050442, который подписан представителями сетевой организации, директором общества и двумя незаинтересованными лицами; акт допуска (замены, проверки) расчетных приборов учета в эксплуатацию в электроустановках напряжением до 1000В от 26.05.2014 N 0993963; расчет, произведенный на основании пункта 195 Основных положений N442; акт разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию энергоустановок от 10.07.2007 N 27/07/750, в котором указана мощность равная 80 кВт; счет на оплату N 530001535 за февраль 2015 года.

Между тем, судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

20.05.2014г. между ООО «Полковник» и ООО «Крыловское» заключен договор купли-продажи недвижимого имущества— земельного участка с кадастровым номером 23:19:0901000:402 и комплекса помещений, в целом базу отдыха «Нептун». Переход права зарегистрирован, что подтверждено свидетельствами о государственной регистрации права собственности №№ 23 АМ 716430 от 29.05.2014г., 23-АМ 71642923 от 29.05.2014г., АМ 716428 от 29.05.2014г., 23 АМ 716427 от 23.05.2014г.

Также 20.05.2014г. между указанными выше сторонами подписано соглашение о передаче электрооборудования, согласно которому ООО «Полковник» передал, а ООО «Крыловское» приняло все электрооборудование и энергопринимающие устройства базы отдыха «Нептун», в том числе оборудование, находившееся на балансе ответчика согласно Акту № 27/07/750 от 10.07.2007 разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок напряжением 400 между филиалом Ленинградских электрических сетей ОАО «Кубаньэнерго» и ООО «Полковник».

Таким образом, в момент проведения проверки сетевой организацией, спорная точка поставки принадлежала ООО «Крыловское». Договор электроэнергии в отношении спорной точки поставки с ООО «Полковник» был прекращен ввиду невозможности исполнения (ст. 416 ГК РФ).

При этом, заключенный между ООО «Полковник» и ООО «Крыловское» договор аренды №345 от 29.05.2014г. на спорное имущество, на который ссылается истец в отзыве на апелляционную жалобу, признан незаключенным решением Ленинградского районного суда Краснодарского края от 18.07.2016г.

Из материалов дела следует, что представитель ООО «Крыловское» на составление Акта и осмотр электрооборудования не вызывалось, участия не принимало. Акт о неучтенном потреблении составлен в одностороннем порядке. С учетом принадлежности объектов потребления третьему лицу, директор ООО «Полковник» не являлся уполномоченным представителем собственника объектов потребления и прибора учета.

На основании изложенного, Акт от 10.11.2014г. о безучетном потреблении признается судом апелляционной инстанции ненадлежащим доказательством. В период взыскания задолженности с 16.08.2014г. по 10.11.2014г. ООО «Полковник» потребителем электроэнергии не являлось.

При этом, в Заключении о проверке электросчетчика пригодности к расчетному учету № 41 от 11.11.2014г., представленного истцом в материалы дела при рассмотрении в суде первой инстанции указано о принадлежности прибора учета ООО «Крыловское». Со стороны потребителя данное заключение подписано Попаденко В.В.-работником ООО «Крыловское». Кроме того, третье лицо представило в материалы дела заявление № 826 от 30.10.2014 года, которое явилось основанием для проверки схемы 3-х фазного электросчетчика прямого включения и в дальнейшем составления акта о неучтенном потреблении от 10.11.2014 г. № 13050442. В данном заявлении также указано, что оно подписано со стороны потребителя Попаденко Владимиром Викторовичем, который является работником ООО «Крыловское». Данное обстоятельство подтверждается трудовым договором № 19 от 20.06.2014 г., приказом № 27 к от 20.06.2014 г.

Указанное подтверждает, что истцу и сетевой организации было известно о собственнике спорных объектов потребления электроэнергии и прибора учета ООО «Крыловское» на момент проведения проверки и рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Кроме того, как следует из материалов дела, спорный прибор учета установлен в ТП, принадлежащем истцу. В спорный период, земельный участок, на котором расположена КТП-Кр4-464/100 кВа, принадлежал третьему лицу ПАО «Кубаньэнерго».

В соответствии с п. 145 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля возлагается на собственника такого прибора учета, т.е. на потребителя - ответчика.

Между тем, в рассматриваемом случае, спорный прибор учета был установлен в КТП-Кр4-464/100 кВа, которая находилась в собственности и на балансе третьего лица.

При этом, сторонами пояснено, что КТП-Кр4-464/100 кВа, расположена на отдельном обособленном земельном участке площадью 420 кв.м с КН:

19:0000000:186(13), который согласно сведениям ГКН, является учтенным и входит в многоконтурный земельный участок с адресом: Краснодарский край, р-н Ленинградский, с/п Крыловское, КН:23:19:0000000:186 состоящий из 20 контуров, согласно сведениям ГКН, категория: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, разрешенное использование: для производственных целей. Данный земельный участок принадлежит на праве аренды третьему лицу - ОАО «Кубаньэнерго» сроком с 22.07.2014 по 12.05.2063 г. (выписка из ЕГРП от 21.06.2016 г.)

Истцом доказательств наличия свободного доступа к земельному участку, а также в КТП, а следовательно, к прибору спорному учета, не представлено. По пояснениям ответчика, свободного доступа к земельному участку с КН: 19:0000000:186 и к КТП-Кр4-464/100 кВа не имеется, так он огорожен забором. Представлен отчет кадастрового инженера. Данные обстоятельства истцом и сетевой организацией не оспорены.

В силу ст. 209 ГК РФ, статей 40, 41, 43 Земельного кодекса РФ третье лицо — ПАО «Кубаньэнерго», как арендатор земельного участка, на котором и расположена подстанция - КТП-Кр4-464/100 кВа имело исключительное право пользоваться этим земельным участком.

Для нахождения на этом земельном участке необходимо заключение отдельного соглашения с ПАО «Кубаньэнерго» как с правообладателем земельного участка. Таких соглашений ПАО «Кубаньэнерго» с ООО «Крыловское», либо ООО «Полковник» не заключало.

По пояснениям сторон, показания прибора учета, неисправность которого обнаружена сетевой организацией, снимались обычно с учетом предоставления собственниками ТП доступа ООО «Полковник», т.е. в двустороннем порядке, в отсутствие доступа, потребитель не мог совершить действия по установке антимагнитных пломб.

Согласно п. 145 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии в случае если собственник прибора учета, в том числе входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, не является собственником энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)), в границах которых такой прибор учета был установлен и допущен к эксплуатации, то, если иное не установлено соглашением между указанными собственниками: собственник энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)), в границах которых такой прибор учета установлен, несет обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля.

В силу пунктов 1.3.11 и 1.3.12 ПОТ Р М-016-2001. РД 153-34.0-03.150-00. Межотраслевые правила по охране труда (Правила безопасности) при эксплуатации электроустановок (утверждены постановлением Минтруда России от 05.01.2001 N 3, приказом Минэнерго России от 27.12.2000 N 163) двери помещений электроустановок, камер, щитов и сборок, кроме тех, в которых проводятся работы, должны быть закрыты на замок. Порядок хранения и выдачи ключей от электроустановок определяется распоряжением руководителя организации. Ключи от электроустановок должны находиться на учете у оперативного персонала. В



электроустановках, не имеющих местного оперативного персонала, ключи могут быть на учете у административно-технического персонала.

Пунктом 2.1.9 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго России от 13.01.2003 N 6, предусмотрено, что на дверях трансформаторных пунктов и камер с наружной и внутренней стороны должны быть указаны подстанционные номера трансформаторов, а также с наружной стороны должны быть предупреждающие знаки. Двери должны быть постоянно закрыты на замок. Согласно пункту 2.11.17 названных Правил ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета электроэнергии установленным требованиям несет персонал энергообъекта.

Энергосетевая организация, как лицо ответственное за КТП, обязана соблюдать названные нормы.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие возможность осуществления ответчиком и ООО «Крыловское» несанкционированного вмешательства в работу прибора учета в помещении трансформаторной подстанции, принадлежащей сетевой компании, действия по начислению платы за безучетное потребление, являются неправомерными. (ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 марта 2014 г. по делу N А63-6728/2013)

Таким образом, применимо к рассматриваемому спору из п. 145 основных положений следует, что именно третье лицо как собственник КТП-Кр4-464/100 кВт и земельного участка под ней, нес обязанности по обеспечению сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля.

Кроме того, из Заключения о проверке электросчетчика пригодности к расчетному учету № 41 от 11.11.2014г. следует, что счетный механизм исправный, отсутствует механическое вмешательство, прибор учета № 17627985 является годным к эксплуатации. Таким образом, указание в Акте на то, что антимагнитные пломбы нарушены воздействием постороннего магнитного поля, не сказалось на исправности прибора учета, его счетных механизмов. В спорный период оплата произведена в соответствии с показаниями прибора учета.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами- ст. 68 АПК РФ.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

На основании изложенного, с учетом принадлежности в спорный период объектов потребления и электрооборудования ООО «Крыловское», ООО «Полковник» не является надлежащим ответчиком по делу, отсутствия надлежащим образом составленного Акта о безучетном потреблении в отношении ООО «Крыловское», отсутствия доказательств возможности воздействия потребителей на работоспособность прибора учета, ввиду установки его в КТП, принадлежащем сетевой организации, и несущем обязанность по ее содержанию и безопасности, отсутствия доказательств воздействия нарушения антимагнитных пломб на работоспособность прибора учета, в удовлетворении исковых требований надлежит отказать в полном объеме.

Расходы по госпошлине по иску и апелляционным жалобам возлагаются на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.05.2016г. по делу №А32-19206/2015 отменить по основании ч.4 ст. 270 АПК РФ.

Принять новое решение.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ОАО "Кубанская энергосбытовая компания" в лице Ейского филиала в пользу ООО «Полковник» 3 000 руб. расходы по госпошлине по апелляционной жалобе.

Взыскать с ОАО "Кубанская энергосбытовая компания" в лице Ейского филиала в пользу ООО "Крыловское" 3 000 руб. расходы по госпошлине по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Ю.И. Баранова

Судьи

В.В. Ванин

Н.В. Ковалева