



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
28 ноября 2013 г.

Дело № А32-22371/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2013 г.
Текст решения в полном объеме изготовлен 28 ноября 2013 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Дуб С. Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Черновой Н.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Стройпроект-XXI» (ОГРН 1022301195993), г. Краснодар, к ООО «Азимут» (ОГРН 1036164009782), г. Краснодар,

О взыскании 2 872 784, 75 руб.

при участии в заседании:

от истца: Аверин П.А., - представители по доверенности от 1 апреля 2013

от ответчика: Лапа С.Д.- представитель по доверенности от 1 декабря 2012 г., Дыбань О.В.- представитель по доверенности от 20 ноября 2013 г.,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Краснодарского края обратилось ООО «Стройпроект-XXI» к ООО «Азимут» о взыскании 2 872 784, 75 руб.

Истец заявил ходатайство об увеличении исковых требований в части процентов за пользование коммерческим кредитом до 924 813,43 руб. за период с 27.03.2009 по 15.11.2013.

Увеличение принято.

Истец поддержал исковые требования на сумму основного долга 2 361 832,90 руб. и процентов на сумму – 924 813,43 руб.

Ответчик исковые требования не признал, заявил ходатайство о вызове и допросе экспертов Васильченко А.В. и Линько Л.Ю.

Истец возражает.

Ходатайство оставить без удовлетворения, так как оснований для их допроса не имеется.

Ответчик заявил ходатайство о назначении по делу дополнительной экспертизы.

Согласно пункту 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза.

В выводах эксперта содержится ясность ответов на поставленные судом вопросы.

Заключение является полным, оснований для постановки повторных вопросов не имеется.

Ходатайство ответчика оставить без удовлетворения по основаниям ст. 87 АПК РФ.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Между истцом и ответчиком, заключен договор на разработку проектной документации от 12 декабря 2007г № 737-07-РП, которым установлено, что ответчик поручает и оплачивает, а истец принимает на себя обязанность на выполнение проектных работ по объекту «Жилой комплекс по ул. Горной в г. Геленджике». Между истцом и ответчиком заключено Дополнительное соглашение № 2 от 16 марта 2009г. к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП, которым стороны констатировали, что на 16 марта 2009г. истцом выполнены проектные работы: Стадия «Проект», литер 1 (секция 1,2,3,4) в объеме: ГП.АР.КР, ТХ.ОВ, ВК.ЭО, СС, ЭЭФ, МДИ; Стадия «Проект», литер 2 (секции 5,6) в объеме: ГП.АР.КР.ТХ, ОВ.ВК, ЭО, СС, ЭЭФ, МДИ. цена фактически выполненных работ, указанных в п. 1.1.3 Дополнительного соглашения, составляет 7 061 832, 90 руб., и подлежит оплате в следующем порядке 4 700 000 считаются оплаченными за счет ранее оплаченного аванса, указанного в пункте 1.1.1 Дополнительного соглашения; 2 361 832, 90 руб., подлежат оплате в срок не позднее 10 (десяти) календарных дней со дня подписания Дополнительного соглашения.

В соответствии с п.п. 1.6.2 Дополнительного соглашения в случае несвоевременной и (или) не полной уплаты Заказчиком цены фактически выполненных работ, указанной в пункте 1.2.2 Дополнительного соглашения, на сумму, подлежащую оплате, ответчик обязан уплатить проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 1/360 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, за каждый день пользования коммерческим кредитом, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно. На момент обращения с иском сумму долга ответчик не уплатил.

Ответчик представил отзыв на иск, в котором указал, что 12.12.2007 года между истцом и ответчиком заключен договор от 12 декабря 2007г № 737-07-РП, ответчик свои обязательства по перечислению авансовых платежей выполнил полностью, что подтверждается платежными поручениями № 3 от 17.01.2008 г. на сумму 4000 000 рублей, № 54 от 23.07.2008 г. на сумму 4 100 000 рублей, № 90 от 03.09.2008 года на сумму 2 000 000 рублей, на общую сумму 10 100 000 рублей. Истец свои обязательства по договору выполнил не полностью, а всего на сумму 2 700 000 рублей, а именно по акту сдачи приемки работ от 31.03.2008 года на сумму 1 012 500 рублей, по акту сдачи приемки от 30.06.2008 года на сумму 1 687 500 рублей. Дополнительное соглашение № 2 от 16 марта 2009г. к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП, подтверждающее задолженность ответчика перед истцом за проектные работы ответчик никогда не видел и не подписывал, Дополнительное соглашение от 06.11.2008 года ответчик также никогда не видел и не подписывал.

Представителем ответчика Соболевым А.С. заявлено ходатайство о назначении и проведении почерковедческой экспертизы в связи с тем, что ответчик не знал о существовании и не подписывал Дополнительного соглашения № 2 от 16 марта 2009г. к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП, подтверждающего задолженность ответчика перед истцом за проектные работы в размере 2 361 832, 90, а также, Дополнительного соглашения от 06.11.2008 года, которым изменена стоимость работ и задание на проектирование.

В судебном заседании 13.02.2012 года получены образцы подписи Семенцова Александра Ивановича, который являлся директором ответчика в период подписания договора и дополнительных соглашений.

Представителем Истца заявлено ходатайство о привлечении в качестве свидетеля Садомова Анатолия Анатольевича для дачи пояснений и получения образцов подписи, Семенцова Александра Ивановича и Никитенко Юрия Николаевича. Ходатайство обосновано тем, что Договор от 12 декабря 2007г № 737-07-РП подписывал Садомов А.А., который на момент подписания Договора был учредителем, участником ответчика и подписывал, договоры, письма, участвовал в переговорах, в образцах подписи Семенцова А.И. в графе «подпись настоящая» подпись Семенцова А.И. полностью идентична образцу подписи Садомова А.А., которая стоит на договоре и доверенности от 19.08.2011г.,

Семенцов при получении образцов подписи не предъявил суду паспорт, подпись Семенцова А.И., представленная суду в образцах подписи, идентична подписи Садовой А.А., которая удостоверена в доверенности от 19.08.2011г., а также стоит на договоре.

Ходатайство истца о вызове свидетелей оставлено без удовлетворения, ходатайство о получении образцов подписи Садовой А.А. судом удовлетворено, Садов А.А. вызван в судебное заседание.

Положениями ст. 82 АПК РФ предусмотрено, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Для выяснения вопроса выполнена ли подпись в Дополнительном соглашении № 2 от 16 марта 2009г. к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП (л.д.76-78), Календарном плане работ и финансирования (л.д. 79-80), задании на проектирование (л.д. 81-84) Семенцовым А.И. или другим лицом по ходатайству ответчика определением от 10.04.12 г. по делу были назначена судебная экспертиза.

Производство экспертизы поручено ООО «Межрегиональный центр независимой экспертизы», эксперту Моисееву Юрию Анатольевичу.

В арбитражный суд поступило заключение судебного эксперта № 285 от 25.06.12 г. (л.д. 143-152).

Согласно выводам эксперта подписи от имени Семенцова А.И. в Дополнительном соглашении № 2 к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП на разработку проектной документации от 16 марта 2009г., в строках «Заказчик», в Календарном плане работ и финансирования от 16.03.2009 года, расположенная в графе «Заказчик», в задании на проектирование от 16.03.2009 года, расположенная в графе «Заказчик», выполнена не Семенцовым Александром Ивановичем, а другим (другими) лицом (лицами).

Представитель истца представил суду возражения, в котором указал, что заключение судебного эксперта № 285 от 25.06.12 г. не является доказательством свидетельствующим о том, что Дополнительное соглашение № 2 к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП на разработку проектной документации от 16 марта 2009г. подписывал не бывший директор ответчика Семенцов А.И. по причине того, что при получении образцов подписи у бывшего директора ответчика Семенцова А.И. его личность была установлена не по паспорту, либо иному документу удостоверяющему личность, а по пенсионном удостоверению, истец обратился в правоохранительные органы с заявлением о преступлении, предусмотренном ст. 165, 303 УК РФ.

Истцом также заявлены ходатайства об исключении из числа доказательств заключения судебного эксперта № 285 от 25.06.12 г., привлечении в качестве свидетеля для дачи пояснений и получения образцов подписи Семенцова А.И., Садовой А.А.

Ходатайство истца об исключении из числа доказательств заключения судебного эксперта № 285 от 25.06.12 г. судом оставлено без удовлетворения ввиду отсутствия оснований для его удовлетворения.

Ходатайство о вызове и допросе Семенцова А.И. судом удовлетворено, в части вызова Садовой А.А. и Никитенко отказано.

Представитель Ответчика Соболев А.С. представил суду дополнительный отзыв, согласно которому иск не признает, так как Дополнительное соглашение № 2 от 16 марта 2009г. к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП, подтверждающее задолженность ответчика перед истцом за проектные работы ответчик никогда не видел и не подписывал, Дополнительное соглашение от 06.11.2008 года ответчик также никогда не видел и не подписывал, подписи от имени Семенцова А.И. в Дополнительном соглашении № 2 к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП на разработку проектной документации от 16 марта 2009г., в строках «Заказчик», в Календарном плане работ и финансирования от 16.03.2009 года, расположенная в графе «Заказчик», в задании на проектирование от

16.03.2009 года, расположенная в графе «Заказчик», выполнена не Семеновым Александром Ивановичем, а другим лицом.

В судебном заседании допрошен в качестве свидетеля Садовов Анатолий Анатольевич, который пояснил суду, что из имеющихся в материалах дела документов содержащих свободные образцы подписи Семенова А.И.(на л.д. 100-105), на двух из них, а именно на л.д. 102, 103 подпись за Семенова А.И. выполнена Садовым А.А. Кем выполнена подпись в Договоре, приложениях, дополнительных соглашениях к нему точно пояснить не может. Свидетель Садовов А.А., также пояснил, что подпись на л.д. 109 выполненная в разделе настоящая подпись Семенова А.И. похожа на подпись свидетеля Садова А.А., подпись на доверенности ООО «Азимут» л.д. 132 выполнена свидетелем Садовым А.А.

Представителем истца представлены возражения на отзыв ответчика, в котором истец ссылается на то, что подпись на признанных ответчиком актах сдачи - приемки работ от 31.03.2008 и от 30.06.2008, а также на акте сдачи-приемки работ от 01.10.2008г. на сумму 5 400 000 рублей, дополнительном соглашении к договору от 06.11.2008 г., дополнительном соглашении к договору № 2 от 16.03.2009г., календарном плане работ и финансирования от 16.03.2009г., задании на проектирование от 16.03.2009г., идентичны, и подписаны директором ответчика Семеновым А.И., истцом по договору № 737-07-РП от 12.12.2007г. на разработку проектной документации, дополнительному соглашению к нему от 06.11.2008г. выполнены работы на общую сумму 12 461 832,90 руб., ответчиком оплачены авансовые платежи на сумму 10 100 000 руб., задолженность ответчика за выполненные работы составляет 2 361 832,90 руб.

Представителем истца заявлено ходатайство об истребовании образцов почерка и подписи Семенова А.И. в ОАО «Геленджик - Банк», в Отделении Управления Федеральной миграционной службы г. Геленджик, в Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Геленджику Краснодарского края, в Администрации МО город-курорт Геленджик, в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Геленджик, ходатайство истец обосновал тем, что при проведении экспертизы использовались письма (л.д.100 -105), представленные в суд представителем ответчика, по которым не возможно достоверно установить, кто именно подписывал вышеуказанные письма.

Ходатайство истца удовлетворено.

Представитель истца заявил ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы с учетом запрошенных документов.

Ходатайство оставлено без удовлетворения, так как оснований для назначения повторной экспертизы по смыслу ч. 2 ст. 87 АПК РФ не имелось.

Представитель истца заявил ходатайство об исключении из числа доказательств заключения эксперта № 285 от 25 июня 2012 г., образцов подписи, полученных судом, у Семенова А. И. и писем ООО «Азимут» на листах дела 100-105.

Ходатайство оставлено без удовлетворения, так как не имеется оснований для исключения заключения эксперта из числа доказательств.

Представитель истца заявил о фальсификации доказательств на листах дела 100, 101, 104, 105.

Заявление принято. Судом разъяснено, что истец вправе обратиться в правоохранительные органы с целью проведения соответствующей проверки.

Представитель истца заявил ходатайство о вызове в судебное заседание Семенова А. И.

Ходатайство удовлетворено.

Представителем истца представил суду пояснения, согласно которым, подписи на поступивших в суд заверенной ОАО «Геленджик-Банк» копии карточки с образцами подписей Семенова А.И., заверенной ИФНС по городу-курорту Геленджику копии заявлений Семенова А.И. о внесении изменений в ЕГРЮЛ, заявления о внесении

изменений вносимых и учредительные документы ООО «Азимут», заверенных Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю копии дел правоустанавливающих документов на земельный участок, расположенный по адресу: г. Геленджик, ул. Горная, д. 15, идентичны подписям Семенцова А.И., которые стоят на дополнительном соглашении № 2 от 16.03.2009 к Договору, в календарном плане работ и финансирования от 16.03.2009г. и задании на проектирование от 16.03.2009г., подписи в вышеперечисленных документах отличаются от образцов подписи, которые Семенцов А.И. давал в судебном заседании в графе «подпись настоящая», в ходе проверки проведенной следственным отделом по Центральному округу города Краснодар следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю установлено, что Семенцов А.И. использовал несколько разновидностей личной подписи, в связи с чем подписи на образцах, которые Семенцов А.И. давал в судебном заседании, а также подписи на договоре № 737-07-РП от 12.12.2007 на разработку проектной документации, дополнительном соглашении № 2 от 16.03.2009г. к Договору, календарном плане работ и финансирования от 16.03.2009г., задании на проектирование от 16.03.2009г., актах сдачи-приемки работ от 31.03.2008, от 30.06.2008, от 01.10.2008, дополнительном соглашении к Договору 06.11.2008, подпись Семенцова А.И.

Представители сторон заявили ходатайства о назначении по делу повторной экспертизы в ФБУ Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ.

Ходатайства сторон удовлетворено. Назначена повторная экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, эксперту Мельникову Вячеславу Васильевичу. Перед экспертом поставлены следующие вопросы: 1. Кем, Семенцовым А. И. или другим лицом выполнена подпись в дополнительном соглашении от 6 ноября 2008 г. к договору No 737-07-РП от 12 декабря 2007 г. (т.д. 1 л.д. 96-97), а также в расчете стоимости проектных работ (приложение No1 к дополнительному соглашению от 6 ноября 2008 г. (т.д. 1 л.д. 98) и в приложении No 2 к дополнительному соглашению от 6 ноября 2008 г. (т.д. 1 л.д. 99). 2. Кем, Семенцовым А. И. или другим лицом выполнена подпись в дополнительном соглашении No 2 от 16 марта 2009 г. (т.д. 1 л.д. 76 -78), а также в календарном плане работ и финансирования (т.д. 1 л.д. 79-80) и задании на проектирование (т.д. 1 л.д. 81-84)?

В арбитражный суд поступило заключение судебного эксперта от 18.02.2013 г. № 30/03-3/1.1 (л.д. 236-243).

Согласно выводам эксперта подписи от имени Семенцова А.И. в дополнительном соглашении от 6 ноября 2008 г. к договору No 737-07-РП от 12 декабря 2007 г. (т.д. 1 л.д. 96-97), в расчете стоимости проектных работ (приложение No1 к дополнительному соглашению от 6 ноября 2008 г. (т.д. 1 л.д. 98) и в приложении No 2 к дополнительному соглашению от 6 ноября 2008 г. (т.д. 1 л.д. 99), в дополнительном соглашении No 2 от 16 марта 2009 г. (т.д. 1 л.д. 76 -78), в календарном плане работ и финансирования (т.д. 1 л.д. 79-80) и задании на проектирование (т.д. 1 л.д. 81-84), выполнены одним лицом самим Семенцовым Александром Ивановичем.

Представитель истца представил суду пояснения, согласно которым настаивает на удовлетворении иска о взыскании суммы задолженности в размере 2 361 832, 90 и процентов за пользование коммерческим кредитом.

Представители сторон заявили ходатайства о назначении и проведении экспертизы .

Ходатайства сторон удовлетворено. Назначена экспертиза, для выяснения вопросов каков фактический объем и стоимость выполненных истцом работ, указанных в п. 1.1.3 дополнительного соглашения No 2 от 16 марта 2009 г. (т.д. 1 л.д. 36-38), с учетом условий договора No 737-07-РП от 12 декабря 2007 г., дополнительного соглашения от 6 ноября 2008 г. (т.д. 1 л.д. 96-99) и задания на проектирование 2008 г., и соответствуют ли данные работы качеству, если нет, то какова стоимость устранения недостатков?

Проведение экспертизы поручено ООО «Краснодарская лаборатория независимой экспертизы», эксперту Васильченко Андрею Валерьевичу.

В арбитражный суд поступило заключение судебного эксперта от 14.06.2013 г. № 147/16.1 (л.д. т. 12 л.д. 60-100).

Согласно выводам эксперта 1. Фактический объем выполненных истцом ООО «Стройпроект-ХХ1» работ, указанных в п. 1.1.3 дополнительного соглашения № 2 от 16 марта 2009г., с учетом условий договора № 737-07-РП от 12 декабря 2007г., дополнительного соглашения от 06 ноября 2008г., задания на проектирование 2008г., и Акта сдачи – приемки работ к договору 737-07-РП от 12 декабря 2007г., составленного 01.10.2008г., следующий:

- Работы на стадии «проект»: архитектурные решения (основные архитектурные решения всех литеров, архитектурные поэтажные планы, разрезы, фасады жилых секций, планы стилобата, разрезы); генеральный план и благоустройство (схема генерального плана, расчет инсоляции помещений, расчет дворовых площадок, основные решения вертикальной планировки); чертежи основных несущих конструкций литера 2(86%);

- Работы на стадии «рабочая документация»: конструктивные решения (чертежи опалубки монолитных стен выше отм. $\pm 0,000$; чертежи армирования двух монолитных стен; чертежи опалубки четырех плит перекрытия; чертежи армирования четырех плит перекрытия; чертежи опалубки и армирования лестничной клетки (20%); чертежи армирования наружных стен; чертежи балконных ограждений, перемычек; чертежи армирования перегородок). Инженерные разделы: расчет систем вентиляции и дымоудаления; расчеты живого сечения шахт общеобменной вентиляции и шахт систем противодымной защиты.

- Стадия «Проект», литер 1 (секция 1,2,3,4) в объеме: ГП, АР, КР, ТХ, ОК, ВК, ЭО, СС, ЭЭФ, МДИ.

- Стадия «Проект», литер 2 (секция 5,6) в объеме: ГП, АР, КР, ТХ, ОВ, ВК, ЭО, СС, ЭЭФ, МДИ.

Фактическая стоимость выполненных истцом работ, указанных в п. 1.1.3 дополнительного соглашения № 2 от 16 марта 2009г., с учетом условий договора № 737-07-РП от 12 декабря 2007г., дополнительного соглашения от 06 ноября 2008г., задания на проектирование 2008г., и Акта сдачи – приемки работ к договору 737-07-РП от 12 декабря 2007г., составленного 01.10.2008г., составляет 12 461 832 руб. 90 коп. (двенадцать миллионов четыреста шестьдесят одна тысяча восемьсот тридцать два руб. 90 коп.).

2. Для проведения исследований эксперту не представлена проектная документация, в объеме, отраженном в п. 1.1.1 Дополнительного соглашения (к договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г.) на создание (передачу) научно-технической продукции от 06.11.2008г., на сумму 5 400 000 руб. 00 коп. (пять миллионов четыреста тысяч руб. 00 коп.), в связи с чем исследовать и ответить на вопрос о соответствии качеству данного вида и объема проектных работ, эксперту технически не представляется возможным.

Представленная для проведения исследований проектная документация в объеме, отраженном в п. 1.1.3. Дополнительного соглашения №2 (к договору №737-07-РП от 12 декабря 2007г.) на разработку проектной документации от 16.03.2009г., на сумму 7 061 832 руб. 90 коп. (семь миллионов шестьдесят одна тысяча восемьсот тридцать два руб. 90 коп.), не соответствует п. 4 раздела 2 Задания на проектирование (Приложение №1 к (дополнительному соглашению) договору №737-07-РП «Задание на проектирование. Жилой комплекс по ул. Горной в г. Геленджике», утвержденного директором ООО «Азимут» Семенцовым А.И. в 2008г.); требованиям нормативно-правовой документации, предъявляемым к данному виду работ, а, именно.: п.п.12, 12.1 ст. 48 Градостроительного Кодекса РФ; п.п. 9,10,11,12 Постановления Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 «Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»; п.п. 5.5*, 6.39* СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений»; п.п.1,2 статьи 72 Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ

«Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; п.п.4.12, 9.27 СНиП 31-01-2003 «Здания жилые многоквартирные».

Представленная для проведения исследований проектная документация, разработанная истцом ООО «Стройпроект-ХХ1», в объеме, отраженном в п.1.1.3. Дополнительного соглашения №2 (к договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г.) на разработку проектной документации от 16.03.2009г., на сумму 7 061 832 руб. 90 коп. (семь миллионов шестьдесят одна тысяча восемьсот тридцать два руб. 90 коп.), выполнена некачественно.

Исследовать вопрос о стоимости устранения недостатков (несоответствий требованиям нормативно-правовой документации, предъявляемых к данному виду работ) проектной документации, разработанной истцом ООО «Стройпроект-ХХ1», в объеме, представленном для проведения исследований, отраженном в п.1.1.3. Дополнительного соглашения №2 (к договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г.) на разработку проектной документации от 16.03.2009г., на сумму 7 061 832 руб. 90 коп. (семь миллионов шестьдесят одна тысяча восемьсот тридцать два руб. 90 коп.), технически не представляется возможным, поскольку стоимость работ является договорной, а в договоре отсутствуют исходные данные для определения стоимости устранения недостатков.

Истцом заявлено ходатайство о проведении экспертизы в порядке ст. 87 АПК РФ, в связи с тем, что Постановление Правительства РФ № 87 от 16.02.2008 «Положение о составе разделов проектной документации и требования к их содержанию», устанавливающее требования к содержанию проектной документации, вступило в силу в 2008 году,

Работы по разработке проектной документации осуществлялись с 2007 года, задание на проектирование менялось в 2008 году, то есть разделы разрабатывались в переходный период, п. 1.1.1 Договора № 737-07-РП от 12.12.2007г. предусматривалось, что разрабатываться будет именно раздел «Генеральный план и благоустройство» (сокращенно «ГП»), в п.5 Задания на проектирование 2008г. предусмотрено также, что выполняться будет раздел «генплан», Раздел «Генеральный план и благоустройство» соответствует п. 12 Постановления Правительства РФ № 87 от 16.02.2008, а именно: п.п. м) разделом предусмотрена схема планировочной организации земельного участка; п.п. п) разделом предусмотрен ситуационный план размещения объекта капитального строительства в границах земельного участка, предоставленного для размещения этого объекта, ответчик не предоставил необходимых исходных данных, а именно: технических условий для подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения, без которых разработать сводный план сетей инженерно-технического обеспечения невозможно, раздел «Генеральный план и благоустройство» не содержит п.п. н) и о), так как на момент остановки ответчиком работ и подписания Дополнительного соглашения № 2 от 16.03.2009г., фиксирующего фактически выполненный объем работ, истец выполнил именно эти работы, в п. 1.1.3 Дополнительного соглашения № 2 от 16.03.2009г. не отражен такой раздел проектной документации как «Пояснительная записка», стороны не фиксировали в Дополнительном соглашении № 2 от 16.03.2009г., что данный раздел разработан, и он подлежит оплате, эксперт не принял во внимание Решение Исполнительного комитета Геленджикского городского совета народных депутатов Краснодарского края от 09.08.1985 г. № 362 о закрытии кладбища, Постановление Главы муниципального образования город-курорт Геленджик от 18.12.2008г. № 2237 об утверждении градостроительного плана земельного участка с указанием санитарно-защитной зоны закрытого кладбища 50 м, фактическое расстояние от проектируемых жилых домов до границ гостевой автостоянки обосновано и не является недостатком проектной документации, Федеральный закон от 22.07.2008г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» в апреле 2009г., Дополнительное соглашение, об изменении задания на проектирование от 06 ноября 2008 г., дополнительное соглашение № 2, которым фиксировался объем выполненных работ, подписано 16 марта 2009г., наименование помещения «загрузочная» не является недостатком проектной документации, а является лишь опечаткой, которую

возможно исправить путем изменения наименования помещения, в проектной документации, которая исследовалась экспертом, не указано, каким именно способом запроектировано устройство напольного крепления санитарных приборов и трубопроводов, в объем работ по разработке проектной документации на стадии «Проект» не входит разработка способа крепления санитарных приборов и трубопроводов, данный раздел проектной документации входит в стадию «Рабочая документация», которая не входит в объем работ, зафиксированный Дополнительным соглашением № 2 от 16.03.2009г., в энергетическом паспорте при расчете использовался верный показатель температуры -10° , на основании расчета в энергетическом паспорте принимаются технические решения, применяемые в проекте, эксперт из двух вопросов, поставленных перед ним, смог ответить только на первый вопрос, цель экспертизы не достигнута.

Ходатайство истца удовлетворено, поскольку эксперт не дал полного ответа на второй поставленный судом вопрос о стоимости устранения недостатков. Проведение экспертизы поручено ИП Манько Ларисе Юрьевне для выяснения вопроса: Соответствует ли работы выполненные истцом качеству, если нет, то какова стоимость устранения недостатков?

В арбитражный суд поступило заключение судебного эксперта от 7.10.2013 г. № № 16/16.1-13 (т. 13 л.д. 5-37).

Согласно выводам эксперта в целом исследуемая проектная документация на объект «Жилой комплекс по ул. Горной в г. Геленджике» в объеме: литер 1 и 2 стадия «проект» разделы: ГП, АР, КР, ТХ, ОВ, ВК, ЭО, СС, ЭЭФ, МДИ, выполненная ООО «Стройпроект ХХ1» во исполнение договора № 737-07-РП от 12.12.2007г. и доп. соглашений к нему, выполнена качественно, за исключением нескольких недостатков (дефектов). Выявленные недостатки являются малозначительными устранимыми дефектами, которые существенно не влияют на использование продукции по назначению и устраняются путем внесения изменений на отдельные листы проекта в конкретные разделы, при этом не требуется изменения проектных решений в иных разделах и принципиально не изменяется принятая проектная концепция, а именно:

в Альбоме «Генеральный план» заменить титульный лист, исправив наименование раздела с «Генеральный план и благоустройство» на нормативное «Схема планировочной организации земельного участка».

в Альбоме раздела ГП в место «Схема генплана» лист 3 переименовать в «Схема планировочной организации земельного участка»;

в Альбоме раздела ГП в графической части:

указать крайние оси зданий;

отразить ширину дорог и указать радиусы кривых по кромке проезжей части дорог;

Перечисленные дефекты графической раздела ГП могли являться следствием незавершенных работ

в Альбоме раздела ГП в графической части на листе 3 на участке «Д-Гостевая автостоянка» изменить схему парковочных мест с обеспечением необходимых разрывов до ближайшего жилой секции 1.4

в Альбомах раздела АР в описательной части исправить не верно указанную расчетная температура наиболее холодной пятидневки «-13 С», на нормативную «-10 С».

на 1-х этажах в секциях 1.1-1.4 помещение № 9 обозначенное как «Загрузочная» переименовать в «тамбур».

в Альбомах раздела АР на листах №10 «План 1-го этажа» исключить помещение № 36-тамбур тем самым увеличив площадь вестибюля (помещение №1).

в Альбомах проектной части «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» в место «Схема генплана» лист 2 переименовать в «Схема планировочной организации земельного участка».

Работы по исправлению проектной документации состоят из внесения изменений в электронном виде и распечатку. После устранения вышеописанных недостатков,

исследуемая проектная документация будет соответствовать требованиям, предъявляемых к данному роду документов.

В связи тем, что в Договоре на проектные работы не указан способ определения стоимости устранения недостатков и стоимость выполнения работ проектных работ носит договорной характер, то определить стоимость устранения выявленных дефектов, исходя из условий договора, технически не представляется возможным.

В связи с тем, что в Справочниках базовых цен на проектные работы нормативные расценки на работы по устранению имеющихся в исследуемой проектной документации дефектов отсутствуют, то определить стоимость устранения выявленных дефектов, исходя из нормативных расценок на проектные работы, технически не представляется возможным. Учитывая, что все выявленные дефекты (недостатки) проектной документации, являются устранимыми, то законом (п.2 ст. 761 ГК РФ) и условиями Договора (п.1.1.3., п.3.6.1 и п.4.1) устранение недостатков предусмотрено Исполнителем безвозмездно.

Истцом представлены суду пояснения, согласно которым в соответствии с п. 2 ст. 761 ГК РФ и условий Договора на разработку проектной документации от 12.12.2007г. № 737-07-РП следует, что Истец по требованию ответчика обязан безвозмездно переделать проектную документацию, то есть устранить малозначительные дефекты проектной документации, отраженные в заключении эксперта, устранение недостатков проектной документации входит в стоимость работ по договору, истец устранил малозначительные дефекты проектной документации, отраженные в заключении эксперта, и готов по требованию ответчика передать уполномоченному представителю ответчика документацию, просит иск удовлетворить, а также взыскать судебные расходы в размере 280 311,28 руб.

Ответчик заявил ходатайство о проведении экспертизы для выяснения вопроса о стоимости устранения недостатков в проектной документации.

В удовлетворении ходатайства отказано по ранее указанным основаниям.

Ответчик заявил ходатайство о вызове в судебное заседание экспертов Васильченко Андрея Валерьевича, Манько Ларисы Юрьевны, для выяснения вопроса о причинах отсутствия ответа на вопрос о стоимости устранения недостатков, а также для определения способа исчисления стоимости работ по устранению недостатков результатов выполненных работ.

В удовлетворении ходатайства отказано по ранее указанным основаниям.

Представитель истца заявил об увеличении размера исковых требований в части процентов за пользование коммерческим кредитом Взыскать с ООО «Азимут» в пользу ООО «Стройпроект-XXI» проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 27.03.2009г. по 15.10.2013г. в размере 924 813 руб. 43 коп., с 16.10.2013г. по день фактического исполнения исходя из ставки 1/360 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, за каждый день пользования коммерческим кредитом от суммы долга 2 361 832, 90 руб.

Уточнения в части условий начисления процентов за пользование коммерческим кредитом судом принято.

Увеличение исковых требований в части процентов за пользование коммерческим кредитом судом принято.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, выслушав пояснения представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Между истцом и ответчиком заключен Договор на разработку проектной документации от 12 декабря 2007г № 737-07-РП.

В соответствии с п. п. 1.1., 1.1.1. Договора ответчик поручает и оплачивает, а истец принимает на себя обязанность на выполнение проектных работ по разработке проектно-сметной документации по объекту «Жилой комплекс по ул. Горной в г. Геленджике» на следующих стадиях «проект» в следующем составе: ГП, АР, КР, ТХ, ОВ, ВК, ЭО, СС, ПОС

(стройгенплан), ЭЭФ, МДИ, «рабочая документация» в следующем составе: ГП, АР, КР, ТХ, ОВ, ВК, ЭО, СС, Сметы (базисно-индексным методом расчета).

Стоимость работ согласно п. 2.1. Договора составила 54 000 000 рублей.

Согласно п. 2.5. договора авансовые платежи и оплата за выполненные работы производятся ответчиком поэтапно согласно Календарному плану работ и финансирования – приложения к договору.

В соответствии с п. 6.6. Договора приложениями к договору являлись Задание на проектирование (Приложение № 1), Протокол согласования договорной цены на разработку проекта (Приложение № 2), Календарный план работ и финансирования (Приложение № 3), Схема застройки (Приложение № 4).

Сложившиеся между сторонами правоотношения регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о Договоре подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (Статья 758).

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Ст. 711 ГК РФ определено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Календарным планом работ и финансирования предусмотрена авансовая оплата (л.д. 73-74).

Ответчик перечислил истцу в качестве аванса по Договору 10 100 000 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 3 от 17.01.2008 г. на сумму 4 000 000 рублей, № 54 от 23.07.2008 г. на сумму 4 100 000 рублей, № 90 от 03.09.2008 года на сумму 2 000 000 рублей (л.д. 125-127).

Истцом были выполнены проектные работы на сумму 1 012 500 рублей, включая НДС, акт сдачи – приемки выполненных работ от 31.03.2008 года, на сумму 1 687 500 рублей, включая НДС, акт сдачи – приемки выполненных работ от 30.06.2008 года (л.д.122, 123). Данные акты сдачи-приемки работ подписаны со стороны заказчика директором ответчика Семенцовым А.И.

Указанное обстоятельство подтверждено ответчиком в отзывах на исковое заявление (л.д. 90, 91, 167, 168).

Сторонами также подписан акт о выполненных работах от 01.10.2008 года на сумму 5 400 000 рублей (л.д. 124).

Между истцом и ответчиком заключено Дополнительное соглашение (к Договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г.) на создание (передачу) научно-технической продукции от 06.11.2008 года (л.д. 96,97).

В соответствии с п. 1.1.1. Доп. соглашения от 06.11.2008 г. на 10.10.2008 года истцом выполнены работы на сумму 5 400 000 рублей, работа принята ответчиком, стороны по выполненным работам претензий не имеют.

В соответствии с п. 1.2.1. Доп. соглашения от 06.11.2008 г. стороны согласовали новое задание на проектирование (т. 12 л.д. 30-33) согласно новой схеме ген. плана утвержденной заказчиком и исполнителем, а также новую цену договора, согласно утвержденному сторонами расчету стоимости проектных работ.

Приложениями к Доп. соглашению от 06.11.2008 г. являлись расчет стоимости проектных работ (приложение № 1) (л.д. 98), схема ген плана (приложение №2) (л.д.99).

Таким образом, на момент заключения Дополнительного соглашения (к Договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г.) на создание (передачу) научно-технической продукции от

06.11.2008 года истцом было выполнено проектных работ на сумму 5 400 000 рублей, которые были оплачены за счет ранее выплаченного аванса.

Доводы ответчика о том, что ответчик ничего не знал и никогда не подписывал Дополнительное соглашение (к Договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г.) на создание (передачу) научно-технической продукции от 06.11.2008 года судом отклоняются, как несостоятельные по следующим основаниям.

Для проверки указанных доводов ответчика, в соответствии с ходатайством сторон судом в соответствии со ст. 82 АПК РФ назначалась судебная экспертиза.

Согласно выводам заключения от 18.02.2013 г. № 30/03-3/1.1 (л.д. 236-243) судебного эксперта ФБУ Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ Мельникова Вячеслава Васильевича подписи от имени Семенцова А.И. в дополнительном соглашении от 6 ноября 2008 г. к договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007 г. (т.д. 1 л.д. 96-97), в расчете стоимости проектных работ (приложение №1 к дополнительному соглашению от 6 ноября 2008 г. (т.д. 1 л.д. 98) и в приложении № 2 к дополнительному соглашению от 6 ноября 2008 г. (т.д. 1 л.д. 99) выполнены одним лицом самим Семенцовым Александром Ивановичем.

После изменения задания и исходных данных в соответствии с Дополнительным соглашением (к Договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г.) на создание (передачу) научно-технической продукции от 06.11.2008 года истцом была выполнена еще часть работ на общую сумму 7 061 832, 90 рублей.

Между истцом и ответчиком заключено Дополнительное соглашение № 2 от 16.03.2009 года к Договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г. на разработку проектной документации (л.д. 76-78).

По условиям п.п. 1.1., 1.1.1., 1.1.2. Доп. Соглашения № 2 № 2 стороны констатировали, что Ответчиком в качестве аванса уплачено 10 100 000 рублей, истцом выполнено работ на сумму 5 400 000 рублей, что отражено в Доп. Соглашении от 06.11. 2008 года, которые оплачены за счет выплаченного аванса.

Пунктом 1.1.3 Доп. Соглашения № 2 истец и ответчик констатировали, что на 16 марта 2009г. (на день подписания Дополнительного соглашения), истцом выполнены следующие проектные работы: Стадия «Проект», литер 1 (секция 1,2,3,4) в объеме: ГП.АР.КР, ТХ.ОВ, ВК.ЭО, СС, ЭЭФ, МДИ; Стадия «Проект», литер 2 (секции 5,6) в объеме: ГП.АР.КР.ТХ, ОВ.ВК, ЭО, СС, ЭЭФ, МДИ.

В соответствии с п. 1.2 Доп. Соглашения № 2 цена фактически выполненных работ, указанных в п. 1.1.3 Доп. Соглашения № 2, составляет 7 061 832, 90 рублей, и подлежит оплате в следующем порядке: 4 700 000 рублей считаются оплаченными за счет ранее оплаченного аванса, указанного в пункте 1.1.1 Дополнительного соглашения; 2 361 832, 90 рублей подлежат оплате в срок не позднее 10 (десяти) календарных дней со дня подписания Дополнительного соглашения.

В соответствии с п. 1.3. Доп. Соглашения № 2 выданное до его подписания задание и исходные данные для проектирования считаются недействительными с момента подписания соглашения.

В соответствии с п. 1.4. Доп. Соглашения № 2 ответчик обязан передать истцу новое задание и исходные данные для проектирования.

Т.е. стороны после фактического выполнения истцом объема работ указанного в Доп. Соглашения № 2 определили стоимость фактически выполненных работ и порядок их оплаты и согласовали условие, что после предоставления ответчиком нового задания и исходных данных проектирование продолжится.

Таким образом, на момент заключения сторонами Дополнительного соглашения № 2 от 16.03.2009 года к Договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г. на разработку проектной документации истцом было выполнено проектных работ на общую сумму 12 461 832, 90 рубля.

С учетом выплаченного аванса в размере 10 100 000 рублей задолженность ответчика перед истцом составила 2 361 832, 90 рубля.

Доводы ответчика о том, что Дополнительное соглашение № 2 от 16 марта 2009г. к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП, подтверждающее задолженность ответчика перед истцом за проектные работы ответчик никогда не видел и не подписывал, а также ссылка на вывод судебного эксперта в заключении № 285 от 25.06.12 г. о том, что подписи от имени Семенцова А.И. в Дополнительном соглашении № 2 к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП на разработку проектной документации от 16 марта 2009г., в строках «Заказчик» выполнена не Семенцовым Александром Ивановичем, а другим лицом отклоняются судом как несостоятельные по следующим причинам.

Для проверки указанных доводов ответчика, в соответствии с ходатайством сторон судом в соответствии со ст. 82 АПК РФ назначалась судебная экспертиза Согласно выводам судебного эксперта в заключении № 285 от 25.06.12 г. подписи от имени Семенцова А.И. в Дополнительном соглашении № 2 к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП на разработку проектной документации от 16 марта 2009г., в строках «Заказчик», в Календарном плане работ и финансирования от 16.03.2009 года, расположенная в графе «Заказчик», в Задании на проектирование от 16.03.2009 года, расположенная в графе «Заказчик», выполнена не Семенцовым Александром Ивановичем, а другим (другими) лицом (лицами).

Истцом представлены в материалы дела Постановление от 27.10.2012г. об отказе в возбуждении уголовного дела (л.д. 154-167), Объяснение Семенцова А.И.(л.д.180-181).

Из указанных документов следует, что Семенцов А.И. в ходе проведения проверки правоохранительными органами дал объяснения, согласно которым, приблизительно в период с 2007-2008 г. по 2010 г. он являлся директором ООО «Азимут», весь период своей жизни он неоднократно видоизменял свою личную подпись. Так, за последние десять лет, в том числе за время работы в ООО «Азимут», он также видоизменял свою личную подпись. Более того, он в один период времени использует несколько разновидностей личной подписи, с чем это связано, Семенцов А.И. пояснить затрудняется, так как это обусловлено личными предпочтениями

Истцом также представлен суду Акт экспертного исследования (л.д. 168-179) проведенного в ходе проверки заявления о преступлении.

В акте экспертного исследования от 24 октября 2012г. № 3567/03-5/1.1 ведущим экспертом ФБУ Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции сделан следующий вывод: Подписи от имени Семенцова А.И., изображения которых расположены в копии дополнительного соглашения № 2 к договору № 737-07-РП от 12.12.2007 на разработку проектной документации от 16.03.2009 в графе «Заказчик» выполнены одним лицом – Семенцовым А.И.

В материалы дела по запросу суда были представлены образцы почерка и подписи Семенцова А.И. из Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Геленджик Краснодарского края, Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии. Указанные образцы почерка и подписи, по мнению суда, обладают большей достоверностью, чем образцы представленные ответчиком (л.д. 100-105), так как подписи на них заверены, удостоверены в нотариальном порядке и соответствующими должностными лицами.

В соответствие с ч. 2 ст. 87 АПК РФ и по ходатайству сторон судом назначалась повторная экспертиза, проведение которой было поручено ФБУ Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ.

Согласно выводам эксперта подписи от имени Семенцова А.И. в дополнительном соглашении от 6 ноября 2008 г. к договору No 737-07-РП от 12 декабря 2007 г. (т.д. 1л.д. 96-97), в расчете стоимости проектных работ (приложение No1 к дополнительному соглашению от 6 ноября 2008 г. (т.д. 1 л.д. 98) и в приложении No 2 к дополнительному соглашению от 6 ноября 2008 г. (т.д. 1 л.д. 99), в дополнительном соглашении No 2 от 16 марта 2009 г. (т.д. 1

л.д. 76 -78), в календарном плане работ и финансирования (т.д. 1 л.д. 79-80) и задании на проектирование (т.д. 1 л.д. 81-84), выполнены одним лицом самим Семенцовым Александром Ивановичем.

Суд учитывает также то обстоятельство, что согласно показаниям свидетеля Садова А.А. из имеющихся в материалах дела документов содержащих свободные образцы подписи Семенцова А.И.(на л.д. 100-105), которые были использованы при первичной экспертизе, на двух из них, а именно на л.д. 102, 103 подпись за Семенцова А.И. выполнена Садовым А.А.

Суд учитывает также мнение эксперта по повторной экспертизе, о том, что причиной расхождения выводов первичной и повторной экспертиз, явилось то, что при производстве повторной экспертизы эксперт располагал значительно большим количеством сравнительного материала (л.д. 242).

В соответствии с ч.ч. 1-5 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

На основании вышеизложенного суд при принятии решения руководствовался заключением эксперта ФБУ Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, Мельникова Вячеслава Васильевича от 18.02.2013 г. № 30/03-3/1.1 (л.д. 236-243).

На основании указанных доказательств суд приходит к выводу о доказанности факта заключения истцом и ответчиком Дополнительного соглашения № 2 от 16.03.2009 года к Договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г. на разработку проектной документации (л.д. 76-78).

При вынесении решения судом исследовались заключение судебного эксперта Васильченко Андрея Валерьевича от 14.06.2013 г. № 147/16.1 (л.д. т. 12 л.д. 60-100) и заключение судебного эксперта Манько Ларисы Юрьевны от 7.10.2013 г. № № 16/16.1-13 (т. 13 л.д. 5-37).

Экспертом Васильченко Андреем Валерьевичем определен объем выполненных истцом работ, который соответствует условиям Дополнительного соглашения № 2 от 16 марта 2009г., с учетом условий договора № 737-07-РП от 12 декабря 2007г., и дополнительного соглашения от 06 ноября 2008г., задания на проектирование 2008г., и Акта сдачи – приемки работ к договору 737-07-РП от 12 декабря 2007г., составленного 01.10.2008г.

Экспертом Васильченко Андреем Валерьевичем определена также фактическая стоимость выполненных истцом работ, указанных в п. 1.1.3 дополнительного соглашения № 2 от 16 марта 2009г., которая составила, с учетом условий договора № 737-07-РП от 12 декабря 2007г., дополнительного соглашения от 06 ноября 2008г., задания на проектирование 2008г., и Акта сдачи – приемки работ к договору 737-07-РП от 12 декабря 2007г., составленного 01.10.2008г., 12 461 832 руб. 90 коп. (двенадцать миллионов четыреста шестьдесят одна тысяча восемьсот тридцать два руб. 90 коп.).

Вывод эксперта Васильченко А. В. по вопросу о качестве проектной документации, в объеме, отраженном в п.1.1.3. Дополнительного соглашения №2 (к договору № 737-07-РП от 12 декабря 2007г.) на разработку проектной документации от 16.03.2009г., суд не может признать достаточно обоснованным ввиду следующего.

Так на стр. 34 Заключения (т. 12 л.д. 95) эксперт Васильченко А. В. Сделал вывод, что истцом при проектировании был нарушен норматив расстояния от проектируемых жилых домов до закрытого кладбища, который по мнению эксперта должен составлять не менее 100 м.

При этом экспертиза проводилась экспертом без учета Постановления Главы муниципального образования город-курорт Геленджик от 18.12.2008г. № 2237 об утверждении градостроительного плана земельного участка с указанием санитарно-защитной зоны закрытого кладбища 50 м (т.12 л.д. 127-138.).

Копии данных документов были представлены в суд истцом вместе с ходатайством о проведении повторной экспертизы (т.12. л.д.106-114) уже после проведения экспертизы экспертом Васильченко А.В.

Эксперт Васильченко А.В. в заключении ссылается на Федеральный закон от 22.07.2008г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» как на обоснование несоответствия проектной документации вышеуказанному закону (т. 12 л.д. 96-99).

Однако эксперт не принял во внимание, что текст Федерального закона опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. N 30 (часть I) ст. 3579 и вступает в силу по истечении девяти месяцев со дня его официального опубликования, то есть в апреле 2009г.

Дополнительное соглашение, которым меняется задание на проектирование и, в соответствии с которым выполнялись работы подписано 06 ноября 2008 г.

Кроме того, дополнительное соглашение № 2, которым фиксировался объем выполненных работ, подписано 16 марта 2009г.

Таким образом, на момент подписания соглашений, выполнения работ вышеуказанный Федеральный закон еще не вступил в силу.

Кроме того, эксперт Васильченко А.В., не ответив на поставленный судом вопрос о стоимости устранения недостатков проектной документации не указал в заключении о значительности недостатков и о возможности их устранения.

Вышеуказанные недостатки заключения свидетельствуют о неполноте и неясности заключения судебного эксперта Васильченко Андрея Валерьевича от 14.06.2013 г. № 147/16.1 (л.д. т. 12 л.д. 60-100) в части ответа на второй вопрос суда, поставленный в определении от 02.04.2013 года о том, соответствуют ли данные работы качеству, если нет, то какова стоимость устранения недостатков.

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с частью 2 статья 761 ГК РФ при обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

В связи с данным положением закона обстоятельство об устранимости либо о неустранимости недостатков проектной документации подлежит выяснению при рассмотрении данного спора.

По ходатайству истца судом в порядке ст. 87 АПК РФ была назначена экспертиза.

В заключении судебного эксперта Манько Л. Ю. от 7.10.2013 г. № 16/16.1-13 (т. 13 л.д. 5-37), устранена неясность в обстоятельствах подлежащих выяснению по делу.

Так в заключении эксперта Манько Л. Ю. содержатся следующие выводы в целом исследуемая проектная документация на объект «Жилой комплекс по ул. Горной в г.

Геленджике» в объеме: литер 1 и 2 стадия «проект» разделы: ГП, АР, КР, ТХ, ОВ, ВК, ЭО, СС, ЭЭФ, МДИ, выполненная ООО «Стройпроект ХХ1» во исполнение договора № 737-07-РП от 12.12.2007г. и доп. соглашений к нему, выполнена качественно, за исключением нескольких недостатков (дефектов). Выявленные недостатки являются малозначительными устранимыми дефектами, которые существенно не влияют на использование продукции по назначению и устраняются путем внесения изменений на отдельные листы проекта в конкретные разделы, при этом не требуется изменения проектных решений в иных разделах и принципиально не изменяется принятая проектная концепция.

При этом эксперт Манько Л. Ю. в заключении перечислила конкретные недостатки, после устранения которых, проектная документация будет соответствовать требованиям, предъявляемых к данному роду документов

В соответствии с ч.ч. 1-5 ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Учитывая вышеизложенное суд при принятии решения руководствовался в части определения объема и стоимости работ заключением судебного эксперта Васильченко Андрея Валерьевича от 14.06.2013 г. № 147/16.1 (т. 12 л.д. 60-100), а в части недостатков проектной документации и их характера заключением судебного эксперта Манько Л. Ю. от 7.10.2013 г. № 16/16.1-13 (т. 13 л.д. 5-37).

В соответствии с частью 2 статья 761 ГК РФ при обнаружении недостатков в технической документации подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное.

В соответствии с п. 3.6.1. Договора на разработку проектной документации от 12.12.2007г. № 737-07-РП истец обязан за свой счет и в сроки, согласованные сторонами, устранять недоделки и дополнять Проектную документацию (в соответствии с п. 1.1.1 и п. 2.4 настоящего договора и в пределах задания на проектирование) по замечаниям согласующих и экспертных органов, а также в случае несоответствия Проектной документации, разрабатываемой Исполнителем, заданию на проектирование и действующим нормативно-правовым актам в строительстве.

В письменных пояснениях представленных суду истец заявил об исправлении недостатков проектной документации, указанных в заключении эксперта Манько Л.Ю. и о готовности передать исправленную документацию ответчику.

Суд также учитывает то обстоятельство, что согласно представленных суду копии разрешения на строительство и проектной декларации ответчик уже осуществляет строительство и привлекает средства для строительства объекта, задолженность за проектную документацию по которому является предметом спора.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее

изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии со ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии со ст. 762 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что задолженность ответчика перед истцом за фактически выполненные работы, указанные в п. 1.1.3 Дополнительного соглашения № 2 к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП на разработку проектной документации от 16 марта 2009г. составляет 2 361 832, 90 рублей.

Требования истца в этой части следует удовлетворить в полном объеме.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 27.03.2009г. по 15.11.2013г. в размере 924 813 руб. 43 коп., с 16.11.2013г. по день фактического исполнения исходя из ставки 1/360 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, за каждый день пользования коммерческим кредитом от суммы долга 2 361 832, 90 руб.

Пунктом 1.2.2 Дополнительного соглашения № 2 к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП на разработку проектной документации от 16 марта 2009г. предусмотрено, что 2 361 832 руб. 90 коп. подлежат оплате ответчиком в срок не позднее 10 (десяти) календарных дней со дня подписания настоящего Соглашения.

В соответствии с пунктом 1.6.2 Дополнительного соглашения № 2 к Договору от 12 декабря 2007г № 737-07-РП на разработку проектной документации от 16 марта 2009г. в случае несвоевременной и (или) не полной уплаты заказчиком цены фактически выполненных работ, указанной в пункте 1.2.2 Дополнительного соглашения, на сумму, подлежащую оплате, заказчик обязан уплатить проценты за пользование коммерческим кредитом в размере 1/360 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, за каждый день пользования коммерческим кредитом, начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно.

Пунктом 1 ст. 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Пунктом 1 ст. 431 ГК РФ предусмотрено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ 13/14 от 08.10.1998г. «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» согласно статье 823 ГК РФ к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты.

Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом, являются платой за пользование денежными средствами. Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате с момента, определенного законом или договором. В соответствии с п. 2 ст. 823 ГК РФ к коммерческому кредиту применяются правила главы 42 «Заем и кредит».

Пунктом 2 ст. 809 ГК РФ предусмотрено, что проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Суду истцом представлен расчет процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 27.03.2009г. по 15.11.2013г. в размере 924 813 руб. 43 коп. Расчет судом проверен и признан верным.

В этой части требования истца подлежат удовлетворению.

В удовлетворении исковых требований в части взыскания с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом с 16.11.2013г. по день фактического исполнения исходя из ставки 1/360 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день исполнения обязательства, за каждый день пользования коммерческим кредитом от суммы долга 2 361 832, 90 руб. следует отказать.

Возможность взимания процентов по день уплаты задолженности кредитору предусмотрена только для законной неустойки (процентов за пользование чужими денежными средствами), на что прямо указано в пункте 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако какие либо основания для применения данного положения по аналогии при взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, установленных договором, не содержащим подобных условий, по убеждению суда, отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Материалами дела подтверждены расходы истца на проведение экспертизы в размере 280 311, 28 рублей, которые надлежит взыскать с ответчика.

Расходы по оплате государственной пошлины, суд, в соответствии с правилами ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относит на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 9, 27, 28, 65, 71, 110, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Уточнения в части условий начисления процентов за пользование коммерческим кредитом принять.

Увеличение исковых требований в части процентов за пользование коммерческим кредитом принять.

Ходатайство ответчика о вызове и допросе экспертов оставить без удовлетворения.

Ходатайство ответчика о назначении по делу дополнительной экспертизы оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Азимут» (ОГРН 1036164009782, ИНН 6164211523), г. Краснодар в пользу ООО «Стройпроект-XXI» (ОГРН 1022301195993), г. Краснодар 3 286 646, 33 руб. Из них: 2 361 832, 90 руб. основного долга и 924 813, 43 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 27.03.2009 по 15.11.2013, а так же 280 311,28 руб. расходов по оплате экспертизы.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Азимут» (ОГРН 1036164009782), г. Краснодар в доход федерального бюджета РФ 39 433, 23 руб. государственной пошлины.

Денежные средства в сумме 75 000 руб. поступившие по платежному поручению № 133 от 01.04.2013 перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Краснодарского края на расчетный счет ООО «Азимут» (ОГРН 1036164009782, ИНН 6164211523), г. Краснодар.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия и в кассационную инстанцию в течение двух месяцев с момента вступления его в законную силу.

Судья

С. Н. Дуб