



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г.Краснодар, ул. Красная, д.6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

г. Краснодар
11 ноября 2013 г.

Дело № А32-9061/2013

Резолютивная часть решения объявлена 16 октября 2013 года. Решение в полном объеме изготовлено 11 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Непранова Г.Г. при ведении протокола секретарем судебного заседания Рыбалко В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску
Закрытого акционерного общества "Кубаньстройпроект", 350000, Краснодарский край, Краснодар г, Северная ул, 324, А, ОГРН 1022301196004,
к Открытому акционерному обществу "Краснодарский краевой инвестиционный банк", 350063, Краснодарский край, Краснодар г, Мира ул, 34, ОГРН 1022300000029,
о признании договора недействительной сделкой в части и взыскании денежных средств,

при участии: Аверин П.А. – представитель истца по доверенности от 01.04.2013,
Измерова А.А. – представитель ответчика по доверенности от 10.10.2013,

установил:

Закрытое акционерное общество "Кубаньстройпроект" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Открытому акционерному обществу "Краснодарский краевой инвестиционный банк" о признании ничтожным пункта 2.4 договора об открытии кредитной линии №35 137 от 21.05.2010, применении последствий

недействительности (ничтожности) пункта 2.4 договора об открытии кредитной линии №35 137 от 21.05.2010 в виде взыскания с ответчика 800 000 руб. и 198 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении иска в полном объеме. Представитель ответчика иск не признал, просил отказать в удовлетворении требований истца, ссылаясь на их необоснованность.

Исследовав представленные в дело доказательства, выслушав пояснения представителей сторон, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 21.05.2010 ОАО "Краснодарский краевой инвестиционный банк" (далее – банк, кредитор) и ЗАО "Кубаньстройпроект" (далее – общество, заемщик) заключили договор об открытии кредитной линии № 35137, по условиям которого банк обязался предоставить обществу кредит путем открытия кредитной линии с лимитом выдачи 200 000 000 руб., а общество обязуется возратить сумму кредита в срок до 20.05.2011 и уплатить проценты на сумму кредита в размере 12% годовых. Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что с заемщика взимается плата за открытие лимита кредитной линии в размере 0,4 % от суммы лимита в размере 200 000 000 руб., то есть 800 000 руб. Плата перечисляется заемщиком единовременно не позднее 21 мая 2010 года. Платежным поручением №1613 от 21.05.2010 общество перечислило банку 800 000 рублей. Полагая, что пункт 2.4 кредитного договора является недействительным, а денежные средства в размере 800 000 руб. подлежат возврату, заемщик обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

При рассмотрении дела и разрешении спора суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Статья 29 Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (далее – Закон о банках) предусматривает, что процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из разъяснения, изложенного в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 N 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений

Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре", условия договора о тех комиссиях, обязанность по уплате которых является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа (комиссия за поддержание лимита кредитной линии, за ведение ссудного счета), являются притворными, они прикрывают договоренность сторон о плате за кредит, которая складывается из размера процентов, установленных в договоре, а также всех названных в договоре комиссий. Поскольку воля сторон кредитного договора была направлена на то, чтобы заключить договор с такой формулировкой условия о плате за предоставленный кредит, а закон, запрещающий включение подобных условий в кредитный договор, отсутствует, данное (прикрываемое) условие договора не может быть признано недействительным. Иные же комиссии (комиссия за рассмотрение кредитной заявки, за выдачу кредита) по условиям договора уплачиваются единовременно при выдаче кредита из денежных средств, подлежащих зачислению на счет заемщика, поэтому подлежат оценке судом на предмет того, взимаются ли они за совершение банком действий, которые являются самостоятельной услугой, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект. При установлении того обстоятельства, что комиссии были предусмотрены за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор, такие условия договора являются ничтожными (статья 168 ГК РФ), а денежные суммы, уплаченные банку в их исполнение, подлежат возврату (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

В данном случае банк настаивает на том, что проценты, указанные в оспариваемом истцом пункте 2.4 договора, являются компенсацией расходов, которые банк понес при предоставлении кредита по договору об открытии кредитной линии.

Из пункта 2 статьи 5 Закона о банках следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 395, 453, 779, 1102, 1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности", правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в информационных письмах Президиума от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" и от 13.09.2011 N 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре", суд пришел к выводу о правомерности

требования о признании пункта 2.4 договора ничтожным, поскольку действия банка по открытию лимита кредитной линии не являются самостоятельной банковской услугой. Такого рода комиссия (плата) нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрена, вследствие чего на стороне банка возникло неосновательное обогащение, подлежащее возврату.

Кроме того, пунктом 2.12 кредитного договора предусмотрено взимание банком с заемщика ежемесячной платы за неиспользованный лимит кредитной линии в размере 3% годовых от суммы неиспользованного лимита. Такая комиссия и компенсирует все издержки банка, которые могут быть в связи с резервированием денежных средств банком в пределах лимита кредитной линии.

Соответственно, условие, изложенное в пункте 2.4 договора от 21.05.2010 N 35137, о взимании с заемщика платы за открытие лимита кредитной линии в размере 0,4 % является ничтожным в силу статьи 168 ГК РФ.

Указанные выводы соответствуют правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 N 147 "Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре" (далее - информационное письмо от 13.09.2011 N 147).

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой основания приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 10 неосновательном обогащении, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

Таким образом, требование истца о взыскании 800 000 руб., неосновательно полученных банком в качестве комиссии за открытие лимита кредитной линии по кредитной сделке, является правомерным и подлежит удовлетворению.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Кодекса) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца, размер процентов за период с 22.05.2010 по 21.05.2013 составляет 198 000 руб. Судом проверен расчет и признан правильным. При таких обстоятельствах, проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию в заявленном истцом размере.

Ссылка банка на пропуск обществом годичного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, судом отклоняется, поскольку в части оспариваемого пункта кредитного договора сделка является ничтожной, срок давности для требования о признании недействительной ничтожной сделки составляет три года и начинается с момента ее исполнения, то есть с 21.05.2010. Исковое заявление поступило в суд 28.03.2013, то есть в пределах срока исковой давности.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в данном случае расходы истца на оплату государственной должны быть возмещены за счет ответчика.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 65, 70, 71, 110, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным (ничтожным) пункт 2.4 договора об открытии кредитной линии №35137 от 21.05.2010 между Закрытым акционерным обществом "Кубаньстройпроект" и Открытым акционерным обществом "Краснодарский краевой инвестиционный банк".

Взыскать с Открытого акционерного общества "Краснодарский краевой инвестиционный банк" в пользу Закрытого акционерного общества "Кубаньстройпроект" 800 000 руб., полученных при исполнении недействительного условия договора, и 198 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 22 960 руб. возмещения расходов на уплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано по правилам, установленным главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Непранов