



Арбитражный суд Краснодарского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
«10» октября 2013 г.

№ А32-9059/2013

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2013 г.
Решение в полном объеме изготовлено 10 октября 2013 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Ермоловой Н.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Язвенко В. А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО «КУБАНЬСТРОЙПРОЕКТ», г. Краснодар к ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк», г. Краснодар о признании ничтожным пункта договора при участии:
от истца: Аверин П.А.
от ответчика: Соловьева Е.В., Проскура М.С.

установил:

ЗАО «КУБАНЬСТРОЙПРОЕКТ» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» (далее – ответчик, банк) о признании ничтожным пункта 2.4 договора об открытии кредитной линии от 21.05.2010 № 35138 и применении последствия недействительности (ничтожности) пункта 2.4 договора в виде взыскания с ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» в пользу ЗАО «КУБАНЬСТРОЙПРОЕКТ» 650 000 рублей, а также взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 160 875 рублей.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на недействительность пункта 2.4 договора об открытии кредитной линии от 21.05.2010 № 35138, предусматривающего взимание с заемщика платы за открытие лимита кредитной линии в размере 0,65 % от суммы лимита выдачи. Истец считает, что указанная плата установлена не за оказание самостоятельной услуги клиенту, а за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить договор. Также, истец, в обоснование своих доводов указывает на то, что пунктом 2.1 договора установлено, что только при наличии у банка денежных средств – кредитных ресурсов, у банка возникает обязанность предоставить кредит, в связи с чем, по мнению истца, банк освободил себя от какого-либо финансового бремени по резервированию денежных средств. Кроме того, истец полагает, что какие-либо издержки и финансовые потери, в связи с заключением договора, покрываются специальной установленной в соответствии с пунктом 2.12 договора ежемесячной платой за неиспользованный лимит кредитной линии размере 3% годовых от суммы неиспользованного лимита.

Ответчик требования истца не признал, в письменных отзывах на заявление считает, что в соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении спорного кредитного договора истец располагал полной информацией о

суммах и сроках внесения платежей по договору, следовательно, принял на себя все права и обязанности. Воля сторон кредитного договора была направлена на заключение договора именно с такой формулировкой условия об плате за открытие лимита кредитной линии. По мнению ответчика, установленная в пункте 2.4 договора единовременная комиссия в размере 0,65% от суммы кредита установлена фактически за вступление в правоотношение по кредитной линии, отличающееся от разовой выдачи кредита. Плата за открытие кредитной линии представляет собой плату за возможность получения денежных средств на условиях кредитной линии, независимо от того, воспользовался ли фактически заемщик предоставленной ему возможностью или нет. Ответчик полагает, что поскольку заемщик имел право в обусловленный срок получить кредит не в полной сумме в пределах лимита задолженности по первому своему требованию, то такие особенности выдачи кредита привели к возникновению у банка определенных затрат, а также возможных расходов по резервированию конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщиком в рамках договора об открытии кредитной линии. Таким образом, по мнению ответчика, оспариваемая истцом плата включает в себя финансовые затраты и издержки банка. Ответчик при заключении кредитного договора зарезервировал для заемщика денежные средства в полной сумме максимального лимита, установленного в пункте 1.1 кредитного договора с момента заключения кредитного договора. При этом банк несет определенные расходы и может не получить доход в виде процентов в случае, если заемщик не использует всю сумму лимита, следовательно, установление плат направлено на уменьшение расходов банка по неполучению доходов. Кроме того, ответчик полагает, что сделка в данном случае оспорима в связи с чем, истцом в силу ст.181 Гражданского кодекса Российской Федерации пропущен годичный срок исковой давности, предусмотренный для оспоримых сделок.

26 сентября 2013 года в судебном заседании был объявлен перерыв до 17 час. 00 мин. 3 октября 2013 года.

После перерыва, 03 октября 2013 года в 17 час. 00 мин. судебное заседание продолжено с участием представителей сторон.

Суд, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

21 мая 2010 года между истцом (кредитор) и банком (заемщик) был заключен договор об открытии кредитной линии № 35138.

Предметом договора предусмотрено, что кредитор обязуется предоставить заемщику денежные средства – кредит, путем открытия кредитной линии на условиях срочности, платности, возвратности, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит, уплатить проценты за пользование им, а также исполнить другие обязательства по настоящему договору в полном объеме (пункт 1.1 договора).

Кредитор при наличии кредитных ресурсов предоставляет заемщику кредит путем открытия кредитной линии с лимитом выдачи в размере 100 000 000 рублей на пополнение оборотных средств (пункт 2.1 договора).

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что с заемщика взимается плата за открытие лимита кредитной линии в размере 0,65 % от суммы лимита, указанного в пункте 2.1 договора, за период с даты подписания настоящего договора, до даты, указанной в пункте 2.2 договора. Плата перечисляется заемщиком единовременно не позднее 21 мая 2010 года с расчетного счета заемщика в ОАО «Крайинвестбанк» или в других банках.

Во исполнение пункта 2.4 договора истец платежным поручением от 21.05.2010 № 1614 перечислил банку плату за открытие лимита кредитной линии по договору от 21.05.2010 № 35138 в размере 650 000 рублей.

Полагая, что пункт 2.4 договора об открытии кредитной линии от 21.05.2010 № 35138 является недействительным, поскольку противоречит ст. 779, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также отдельным положениям Федерального закона

Российской Федерации «О банках и банковской деятельности» истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришёл к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в связи со следующим.

В силу части 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно части 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно частям 3, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу частей 1, 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным.

Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

В соответствии со статьей 1 Закона о банках и банковской деятельности банк имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Перечень банковских операций и других сделок, которые вправе совершать кредитная организация, содержится в статье 5 Закона о банках.

Согласно статье 29 Закона о банках и банковской деятельности процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Порядок предоставления кредитных средств регулируется Положением Банка России от 31.08.1998 № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» (далее - Положение № 54-П).

В подпункте 2.2 пункта 2 Положения № 54-П перечислены способы предоставления (размещения) банком денежных средств клиентам, в том числе разовым зачислением денежных средств на банковский счет клиента, а также путем открытия кредитной линии, то есть заключением соглашения/договора, на основании которого клиент - заемщик приобретает право на получение и использование в течение обусловленного срока денежных средств, при соблюдении одного из следующих условий:

а) общая сумма предоставленных клиенту - заемщику денежных средств не превышает максимального размера (лимита), определенного в соглашении/договоре (лимита выдачи);

б) в период действия соглашения/договора размер единовременной задолженности клиента - заемщика не превышает установленного ему данным соглашением/договором лимита (лимита задолженности).

При этом банки вправе ограничивать размер денежных средств, предоставляемых клиенту - заемщику в рамках открытой последнему кредитной линии, путем одновременного включения в соответствующее соглашение/договор обоих указанных условий, а также использования в этих целях любых иных дополнительных условий с одновременным выполнением установленных данным подпунктом требований.

Условия и порядок открытия клиенту - заемщику кредитной линии определяются сторонами либо в специальном генеральном (рамочном) соглашении/договоре, либо непосредственно в договоре на предоставление (размещение) денежных средств.

Положение №54-П определяет, что под открытием кредитной линии следует понимать также заключение договора на предоставление денежных средств, условия которого по своему экономическому содержанию отличаются от условий договора, предусматривающего разовое (единовременное) предоставление денежных средств клиенту-заемщику.

Согласно статье 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено Федеральным законом.

В соответствии со статьей 29 данного Закона процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентом.

Исходя из указанных норм права, помимо процентов за пользование денежными средствами по долговому обязательству организации могут уплачивать и иные сопутствующие им платежи, установленные в договоре.

Действующее законодательство не исключает возможность включения в кредитный договор условий, предусматривающих взимание платы за предоставление и обслуживание кредита.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в Информационном письме от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту.

В остальных случаях суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом.

Суд, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, пришел к выводу о том, что комиссия, предусмотренная пунктом 2.4 договора об открытии кредитной линии № 35138 от 21.05.2010, уплачиваемая единовременно до первой выдачи банком кредитного лимита, установлена за стандартные действия, без совершения которых банк не смог бы заключить и исполнить кредитный договор.

Нормы главы 43 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривают взимание оплаты за открытие лимита кредитной линии заемщику, которое не является самостоятельной банковской услугой, создающей для заемщика самостоятельное имущество благо.

В отличие от обычного кредитного договора, договор об открытии кредитной линии предполагает право заемщика в течение определенного срока получить от кредитора

денежные средства в согласованных сторонами размере и порядке, а значит, такой договор заключается в специфических экономических условиях и имеет свои юридические особенности.

В таком случае банку необходимо доказать несение финансового бремени, каких-либо расходов и потерь в связи с предоставлением кредита именно в виде открытия кредитной линии в целях получения вознаграждения и компенсации своих издержек. Компенсация этих потерь не может быть расценена как скрытое увеличение процентной ставки, поскольку в период ожидания заявки от заемщика о выдаче кредита не происходит пользования денежными средствами банка со стороны заемщика.

Следовательно, при доказанности банком несения финансовых издержек при предоставлении заемщику возможности в определенный срок и в определенном размере получить в будущем денежные средства в рамках заключенного договора об открытии кредитной линии соответствующая компенсация может быть предусмотрена сторонами в кредитном договоре.

Пункт 2.4 договора предусматривает, что с заемщика взимается плата за открытие лимита кредитной линии в размере 0,65 % от суммы лимита, указанного в пункте 2.1 договора.

Вместе с тем, в рассматриваемом договоре сторонами согласован пункт 2.12, в соответствии с которым с заемщика взимается ежемесячная плата за неиспользованный лимит кредитной линии в размере 3 % годовых от суммы неиспользованного лимита.

Таким образом, в рассматриваемом случае в договоре об открытии кредитной линии в пункте 2.12 банк предусмотрел компенсацию расходов и потерь в связи с предоставлением кредита и резервированием конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщика в рамках договора об открытии кредитной линии, в целях получения вознаграждения и компенсации своих издержек.

С учетом изложенного пункт 2.4 договора об открытии кредитной линии от 21.05.2010 № 35138 является недействительным.

Доводы ответчика о том, что плата за открытие кредитной линии является составной частью общей платы за кредит, уплачиваемой заемщиком одновременно при получении кредита и согласованной сторонами при заключении договора об открытии кредитной линии и воля сторон кредитного договора направлена на то, чтобы заключить договор с такой формулировкой, а также довод о том, что отсутствует закон, запрещающий включение подобных условий в кредитный договор следует отклонить.

Банк выдает кредит и осуществляет действия по проверке платежеспособности заемщиков, в том числе, в своих интересах. Каких-либо указаний на обязанность заемщика оплатить банку комиссионное вознаграждение за услуги по рассмотрению заявки на кредит, выдаче кредита, оценке платежеспособности и благонадежности ни Закон о банковской деятельности, ни другие нормативные правовые акты не содержат.

Исходя из диспозиций ст. 779 и ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации оплате подлежат только оказанные заказчику услуги.

Проанализировав представленные ответчиком в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что банк не произвел для истца какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенным сторонами кредитным договором.

Комиссия за открытие лимита кредитной линии являлась единовременной платой, которую истец перечислил банку из собственных средств.

Ответчик не представил надлежащих доказательств того, что он понес затраты, предоставляя данную услугу клиенту.

Представляя в материалы дела бухгалтерский баланс на 01.04.2010, отчет о прибылях и убытках за 1 квартал 2010 года, информацию о средневзвешенных процентных ставках по привлеченным кредитной организацией средствам за март 2010 года, а также справку по потерям (расходам) банка по договору об открытой кредитной

линии от 21.05.2010 № 35138, ответчик не обосновал, почему данные расходы отнесены им именно на открытие лимита кредитной линии и должны быть компенсированы именно комиссией, предусмотренной п. 2.4 спорного договора.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что условие кредитного договора об уплате банку комиссии за открытие лимита кредитной линии свидетельствует о взимании дополнительной платы за кредит, не предусмотренной пунктом 1 статьи 819 Кодекса, поэтому данные положения договора являются недействительными.

Согласно части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Частью 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу статьи 180 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Истцом заявлено требование о применении последствий недействительно спорного условия договора об открытии кредитной линии путем взыскания с банка в пользу истца 650 000 рублей, уплаченных обществом на основании спорного пункта договора об открытии кредитной линии.

Из вышеуказанных норм права следует, что общим последствием недействительности сделки является двусторонняя реституция – восстановление состояния, существовавшего до совершения сделки.

Целью двусторонней реституции является полное устранение имущественных последствий недействительности сделки, возникших в результате ее исполнения, путем приведения сторон в первоначальное положение, которое имело место до исполнения недействительной сделки. Реституция может применена только в том случае, если хотя бы одной стороной по сделке осуществлялись действия по ее исполнению (передача имущества, уплата денег).

Материалами дела подтверждено получение ответчиком денежных средств в общей сумме 650 000 рублей, уплаченных истцом в виде комиссии.

Согласно [пункту 1 статьи 1103](#) ГК РФ к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке применяются правила, предусмотренные [главой 60](#) Кодекса (обязательства вследствие неосновательного обогащения), если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В силу [части 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) Кодекса

При таких обстоятельствах в порядке применения последствий недействительности оспариваемого пункта договора об открытии кредитной линии, с банка в пользу истца следует взыскать 650 000 рублей, составляющих плату за открытие лимита кредитной

линии.

Также, истцом заявлено требование и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.05.2010 по 21.05.2013 в размере 160 875 рублей.

Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания или сбережения за счет другого лица является одним из видов гражданско-правовой ответственности.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии с ч.2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В связи с тем, что истец перечислил платежным поручением от 21.05.2010 № 1614 плату за открытие лимита кредитной линии в размере 650 000 рублей, а пункт 2.4 договора, на основании которого производилась оплата, признан недействительным, истец правомерно определил начало периода просрочки с 22.05.2010.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами представленный истцом, судом проверен и признан верным.

Таким образом, поскольку пункт 2.4 вышеуказанного договора признан судом недействительным, то в силу ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисление истцом процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 160 875 рублей на сумму комиссии за открытие лимита кредитной линии за период с 22.05.2010 по 21.05.2013 является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Ссылка ответчика на пропуск истцом годовичного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, судом отклоняется, поскольку в части оспариваемого пункта кредитного договора указанная сделка является ничтожной.

Согласно ч. 1 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки. Из материалов дела следует, что исполнение п. 2.4 договора об открытии кредитной линии о взимании платы в размере 0,65% от лимита кредитной линии истцом произведено в сумме 650 000 рублей 21.05.2010.

Таким образом, началом исполнения п. 2.4 договора об открытии кредитной линии является дата его заключения, а действие спорного пункта фактически произошло 21.05.2010.

Поскольку иск об оспаривании названного пункта договора подан в суд 28.03.2013, трехгодичный срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки не пропущен.

Согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным пункт 2.4 договора об открытии кредитной линии от 21.05.2010, заключенного между ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» и ЗАО «Кубаньстройпроект».

Взыскать с ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» (ИНН 2309074812) в пользу ЗАО «Кубаньстройпроект» (ИНН 2308071880) сумму неосновательного обогащения в размере 650 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 160 875 рублей, а также расходы по уплате госпошлины в размере 19 217 руб. 05 коп.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок от даты его принятия через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Н.А. Ермолова