



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6

тел.: (861) 268-30-68, 268-01-45

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Дело № А32-9060/2013

«07» октября 2013г.

*Резолютивная часть решения объявлена 03.10.2013г.*

*Решение в полном объеме изготовлено 07.10.2013г.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Крыловой М.В.  
При ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сербиным С.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Строительная компания «Кубань», г. Краснодар  
к ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк», г. Краснодар  
о признании сделки недействительной

при участии в судебном заседании  
от истца: Аверин П.А., представитель, доверенность в деле  
от ответчика: Савельева Е.В., Проскура М.С., представители, доверенности в деле  
установил

ООО «Строительная компания «Кубань», г. Краснодар обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с иском к ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк», г. Краснодар о признании недействительным пункта 2.4. договора об открытии кредитной линии № 34322 от 15.04.2010г. и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания 2 000 000 руб. 00 коп.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал, просит суд иск удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании 26.09.2013г. был объявлен перерыв до 03.10.2013г. до 11-00 час. После перерыва 03.10.2013г. в 10-00 час. судебное заседание продолжено.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей истца и ответчика, суд установил.

Истец и ответчик заключили договор об открытии кредитной линии № 34322 от 15.04.2010г., по условиям которого банк обязуется предоставить истцу денежные средства в размере 20 000 000 руб. 00 коп. на срок до 14.04.2011г. включительно с взиманием за пользование кредитом процентов в размере от 15% годовых.

Пунктом 2.4. договора об открытии кредитной линии № 34322 от 15.04.2010г. предусмотрена обязанность заемщика произвести единовременную плату за открытие лимита кредитной линии в размере 1% от лимита кредитования, указанного в договоре.

Во исполнение условий договора истец уплатил ответчику 2 000 000 руб. 00 коп. в качестве платы за открытие лимита кредитной линии в размере 1% от лимита

кредитования, что подтверждается имеющимся в материалах дела платежным поручением № 1560 от 15.04.2010г.

Полагая, что пункт 2.4. договора об открытии кредитной линии № 34322 от 15.04.2010г. не соответствует закону, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

По своей правовой природе, сложившиеся между истцом и ответчиком правоотношения соответствуют конструкции кредитного договора и подлежат урегулированию по правилам параграфа 2 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Деятельность банков регулируется нормами Гражданского [кодекса](#) и специальными банковскими нормами и правилами.

В соответствии со [статьей 1](#) Закона о банках банк имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц.

Перечень банковских операций и других сделок, которые вправе совершать кредитная организация, содержится в [статье 5](#) Закона о банках.

Согласно [статье 29](#) Закона о банках процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Порядок предоставления кредитных средств регулируется [Положением](#) Банка России от 31.08.1998 N 54-П "О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)" (далее - Положение N 54-П).

В [подпункте 2.2 пункта 2](#) Положения N 54-П перечислены способы предоставления (размещения) банком денежных средств клиентам, в том числе разовым зачислением денежных средств на банковский счет клиента, а также путем открытия кредитной линии, то есть заключением соглашения/договора, на основании которого клиент - заемщик приобретает право на получение и использование в течение обусловленного срока денежных средств, при соблюдении одного из следующих условий:

а) общая сумма предоставленных клиенту - заемщику денежных средств не превышает максимального размера (лимита), определенного в соглашении/договоре (лимита выдачи);

б) в период действия соглашения/договора размер единовременной задолженности клиента - заемщика не превышает установленного ему данным соглашением/договором лимита (лимита задолженности).

Условия и порядок открытия клиенту (заемщику) кредитной линии определяются сторонами либо в специальном генеральном (рамочном) соглашении/договоре, либо непосредственно в договоре на предоставление (размещение) денежных средств.

[Положение](#) N 54-П определяет, что под открытием кредитной линии следует понимать также заключение договора на предоставление денежных средств, условия которого по своему экономическому содержанию отличаются от условий договора, предусматривающего разовое (единовременное) предоставление денежных средств клиенту-заемщику.

При этом [Положение](#) N 54-П не регулирует распределение и возмещение издержек, которые необходимы для предоставления кредита, между банком и заемщиком.

Тем не менее, как разъяснено в [пункте 4](#) Информационного письма N 147, банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной

услуги клиенту по смыслу [статьи 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, создающей для заемщика какое-либо дополнительное благо или иной полезный эффект. Однако само по себе это не означает, что суммы таких комиссий, уплаченных заемщиком – юридическим лицом, подлежат возврату.

Так, в отличие от обычного кредитного договора, договор на открытие кредитной линии предполагает право заемщика в течение определенного срока получить от кредитора денежные средства в согласованных сторонами размере и порядке, а значит, такой договор заключается в специфических экономических условиях и имеет свои юридические особенности.

Спорный кредитный договор предусматривал выдачу кредита в пределах лимита задолженности отдельными траншами, то есть заемщик имел право в обусловленный срок получить кредит не в полной сумме в пределах лимита задолженности и по первому своему требованию. Такие особенности выдачи кредита могут привести к возникновению у банка определенных затрат, а также возможных расходов по резервированию конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщика в рамках договора об открытии кредитной линии.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 16242/12 разъяснено, что в отличие от обычного кредитного договора, договор на открытие кредитной линии предполагает право заемщика в течение определенного срока получить от кредитора денежные средства в согласованных сторонами размере и порядке, а значит, такой договор заключается в специфических экономических условиях и имеет свои юридические особенности.

Ответчик указал, что при исполнении договора о предоставлении кредитной линии он несет дополнительные риски и затраты в случае, если заемщик не пользуется или пользуется кредитной линией в части, Банк ограничивает себя в возможности брать новые обязательства по предоставлению кредитов, учитывая уже имеющиеся у него «незадействованные обязательства» и при принятии решения о заключении новых договоров Банк не мог использовать указанные денежные средства, связанные с этим расходы (неполучения прибыли в виде процентов от других возможных кредитных договоров) являются существенными. Банк получает прибыль за счет процентов, установленных кредитными договорами, в том случае когда денежные средства «заморожены» они не используются и проценты на них начисляться не могут, что ведет к затратам Банка на указанные суммы в сроки, на которые они «заморожены».

Представленные банком документы в обоснование его позиции по иску не подтверждают возникновение у него неблагоприятных последствий и понесение им расходов в результате заключения договора с истцом, а также размера указанных расходов.

Кроме того, оценивая оспариваемое условие договора, суд учитывает, что пунктом 2.11 кредитного договора предусмотрена ежемесячная плата за неиспользование лимита кредитной линии в размере 2% годовых от суммы неиспользованного лимита с уплатой в день уплаты процентов, а пункт 2.12. устанавливает ежемесячную плату заемщика за обслуживание ссудного счета в размере 0,1% от остатка ссудной задолженности.

Таким образом, ссылка ответчика на возможную потерю банком процентов за пользование кредитом (при сравнении с начислением и взиманием процентов при разовой выдаче кредита и траншами) судом не принимается, поскольку указанные потери не могут быть признаны в качестве доказательств несения финансового бремени в связи с заключением банком договора об открытии кредитной линии.

Фактически указанные доводы банка сводятся к возмещению за счет комиссии, предусмотренной в пункте 2.4. договора, упущенной выгоды в размере процентов, которые банк получил бы, если бы кредит был выдан единовременно.

Однако, в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации упущенная выгода – это неполученные доходы, которые кредитор мог получить, если бы

его право не было нарушено. Заключение заемщиком договора на получение кредита отдельными траншами не может быть расценено как неправомерные действия, нарушающие права кредитора, и повлечь возмещение убытков.

Кроме того, статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации провозглашает свободу в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Таким образом, банк был свободен в выборе вида кредитного договора и определении его условий.

В рассматриваемом деле комиссия в размере 2 000 000 руб. была предусмотрена за стандартное действие - выдачу кредита, без совершения которого банк не смог бы исполнить кредитный договор, т.е. комиссия была уплачена не за оказание услуги в смысле статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Комиссия была установлена банком за совершение таких действий, которые непосредственно не создают для клиента банка какого-либо отдельного имущественного блага, не связанного с заключенными сторонами кредитным договором, или иного полезного эффекта, в связи с чем, не являются услугой в смысле 779 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку спорная комиссия не создает для истца дополнительное благо либо иной полезный эффект и не связана с несением банком финансовых издержек, в связи с предоставлением заемщику возможности пользоваться кредитной линией, то в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации условие пункта 2.4. договора об открытии кредитной линии № 34322 от 15.04.2010г. является недействительным (ничтожным), денежная сумма, уплаченная банку, подлежит возврату истцу в соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 168 Гражданского кодекса установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части (пункт 1 статьи 180 Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке.

В соответствии со статьей 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке применяются правила, предусмотренные главой 60 Кодекса «Обязательства вследствие неосновательного обогащения».

Согласно статье 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Таким образом, требование истца о взыскании неосновательного обогащения заявлено законно, обоснованно и подлежит удовлетворению в размере 2 000 000 руб. 00 коп.

Истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 495 000 руб. 00 коп. за период с 16.04.2010г. по 15.04.2013г.

Суд, проверив расчет процентов, пришел к выводу, что требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами

заявлено законно, обоснованно и подлежит удовлетворению в размере 495 000 руб. 00 коп.

Учитывая изложенные обстоятельства, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины следует возложить на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 4, 9, 65, 70, 110, 156, 167-176 АПК РФ, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

Признать недействительным пункт 2.4. договора об открытии кредитной линии № 34322 от 15.04.2010г., заключенный между ООО «Строительная компания «Кубань», г. Краснодар и ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк», г. Краснодар.

Взыскать с ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк», г. Краснодар в пользу ООО «Строительная компания «Кубань», г. Краснодар 2 000 000 руб. 00 коп. - неосновательного обогащения и 495 000 руб. 00 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 35 475 руб. 00 коп. – расходов по уплате госпошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано по правилам, установленным главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Крылова М. В.