



**Арбитражный суд Краснодарского края  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е**

«08» февраля 2012г.  
г. Краснодар

Дело № А32-20220/2011

Резолютивная часть решения объявлена 26.01.2012  
Полный текст решения изготовлен 08.02.2012

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Савина Р.Ю.  
при ведении протокола помощником судьи Коноплевой О.В.,  
рассмотрев дело по иску ООО «Строительная компания «Кубань»», г. Краснодар,  
к ООО «Марафон», г. Краснодар,  
о взыскании задолженности ...

при участии:

от истца: Аверин П.А. – по доверенности,

от ответчика: Белый А.Г. – по доверенности,

установил:

ООО «Строительная компания «Кубань»» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Марафон» о взыскании задолженности по договору поставки б/н от 30.07.2010 в размере 21762934,98руб. – основной долг, 1761231,28руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Истец в порядке ст. 49 АПК РФ увеличил исковые требования и просит взыскать с ответчика 21762934,98руб. – основной долг, 2653964,99руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что указанная задолженность уже была взыскана по решению Арбитражного суда Краснодарского края по делу А32-20221/2011 от 28.10.2011, ходатайствует об отложении судебного заседания до завершения судебной экспертизы стоимости поставленных истцом материалов в рамках дела А32-14985/2011.

Ходатайство отклонено ввиду необоснованности.

В соответствии с п. 2 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд, изучив материалы дела, установил следующее.

ООО «Строительная компания «Кубань»» и ООО «Марафон» заключили договор поставки № б/н от 30.07.2010 согласно, которому поставщик обязуется поставить покупателю строительные материалы, а покупатель обязуется принять и оплатить их.

Пунктом 3.1 договора установлено, что цена товара определена сторонами в настоящем договоре и составляет 13836956,94руб., согласно пункту 3.2 договора покупатель производит оплату по настоящему договору на условиях 100% предоплаты партии товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение 7 банковских дней с момента подписания настоящего Договора.

Истец во исполнение договора поставил в адрес ответчика товар на сумму 21762934,98руб., что подтверждается накладными № 141 от 31.07.2010, № 142 от 31.07.2010, № 143 от 31.07.2010, № 150 от 31.08.2010, копии которых представлены в материалы дела.

Однако обязательства со стороны ответчика по оплате за поставленный товар надлежащим образом полностью исполнены не были, вследствие чего задолженность ответчика перед истцом составила 21762934,98руб. – основной долг.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Между сторонами по делу фактически сложились правоотношения, регулируемые положениями договора о поставке, являющимся одним из видов договора купли-продажи.

Нормы, регулирующие правоотношения по договору поставки, содержатся в главе 30 ГК РФ. Применение правил о купле-продаже предусмотрено ГК РФ и в отношении договора поставки (п.5 ст. 454 ГК РФ).

В силу п.1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 314 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Часть 1 статьи 65 АПК РФ обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Таким образом, в случае возникновения спора по оплате товара, поставленного по договору, бремя доказывания факта оплаты лежит на покупателе (ответчике).

Поскольку ответчик не представил доказательств, подтверждающих оплату полученного товара, суд считает, что у ответчика, имеется задолженность в сумме 21762934,98руб. – основной долг.

При этом доводы ответчика о том, что указанная задолженность уже была взыскана по решению Арбитражного суда Краснодарского края по делу А32-20221/2011 от 28.10.2011 судом отклоняются, поскольку они не подтверждаются материалами дела.

Так же истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2653964,99руб. в порядке ст. 395 ГК РФ, представленный расчет судом проверен и признан арифметически не верным, поскольку истец применил неверную методику при исчислении количества дней просрочки (как календарных).

В соответствии со ст.395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Поскольку обязательства по оплате поставленного товара ответчиком в полном объеме исполнены не были, требования о взыскании процентов также подлежат удовлетворению, однако согласно расчету произведенного судом взысканию подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2615974,3руб.

(10690548,22x536x8,25:360:100;214189,33x544x8,25:360:100; 2532445,91x536x8,25:360:100; 8325751,52x506x8,25:360:100).

В остальной части требования удовлетворению не подлежат.

В порядке ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины следует возложить на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Ходатайство истца об увеличении требований удовлетворить

Ходатайство ответчика об отложении судебного заседания отклонить.

Взыскать с ООО «Марафон», г. Краснодар, в пользу ООО «Строительная компания «Кубань», г. Краснодар, 21 762 934,98 руб. – основной долг, 2615974,3 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

В остальной части требований отказать.

Взыскать с ООО «Марафон», г. Краснодар, в доход федерального бюджета 144858,76 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Р.Ю. Савин