



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
«09» февраля 2012 г.

Дело № А32-20218/2011

Резолютивная часть решения объявлена 26.01.2012
Полный текст решения изготовлен 09.02.2012

Арбитражный суд Краснодарского края в составе
судьи Русова С.В.,

при ведении протокола помощником судьи Шуляк О.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО «Строительная компания «Кубань», г. Краснодар (ИНН: 2308092569, ОГРН:1032304157236, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 21.06.2003)

к ООО «Марафон», г. Краснодар (ИНН: 2312149970, ОГРН:1082312005082, дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 05.05.2008)

о взыскании 2 696 705,45 руб., в том числе 2 414 695,85 руб. задолженности и 282 009,6 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами (уточненные требования),

при участии в заседании:

от истца: Аверин П.А. – доверенность от 12.07.2011г., б/н;

от ответчика: Белый А.Н. – доверенность от 09.06.2011г., б/н;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Строительная компания «Кубань», г. Краснодар (ИНН: 2308092569, ОГРН:1032304157236) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к ООО «Марафон», г. Краснодар (ИНН: 2312149970, ОГРН:1082312005082) о взыскании 2 659 284,41 руб., в том числе 2 414 695,85 руб. задолженности и 244 588,56 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец, в судебном заседании заявил ходатайство об увеличении заявленных требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит суд взыскать 282 009,6 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2010 по 23.01.2012.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Для дополнительного исследования представленных в судебное заседание доказательств, в судебном заседании объявлен перерыв до 09-00 часов 24.01.2012, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец, в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях.

Ответчик, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований. Пояснил, что зачёт произведён в актах сверки от 31.10.2010 и 30.11.2011, о чём истец был уведомлен ответом на претензию исх. от 25.07.2011 исх. №81//11, вх. от 25.07.2011 №632.

Для дополнительного исследования представленных в судебное заседание доказательств, в судебном заседании объявлен перерыв до 11-15 часов 26.01.2012, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец, в судебном заседании настаивал на заявленных требованиях. Пояснил, что акты сверок взаимных расчётов не содержат реквизитов договоров.

Ответчик, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований. Пояснил, что зачёт произведён по всем договорам, заключенным между сторонами по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства, касающиеся существа спора.

Как следует из материалов дела, 27.10.2009 года между ООО «Строительная компания «Кубань» (истец) и ООО «Марафон» (ответчик) заключен договор подряда № б/н (далее - договор), согласно условиям которого ответчик обязался собственными силами и средствами выполнить работы по строительству литеров № 4 и № 7 до готовности обеспечивающей ввод их в эксплуатацию, объекта «Жилой комплекс по ул. А. Покрышкина в г. Краснодаре» в соответствии с условиями и в сроки, предусмотренные договором, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену.

28.06.2010 года между истцом и ответчиком заключено соглашение о расторжении договора (далее - соглашение).

По условиям соглашения задолженность ответчика перед истцом составила 4 414 695,85 руб. Подрядчик обязался возратить заказчику задолженность в следующем порядке:

- 2 000 000 руб. не позднее 31.07.2010;

- 2 414 695,85 руб. не позднее 31.08.2010.

Во исполнение вышеуказанного соглашения ответчик перечислил на расчётный счёт истца сумму в размере 2 000 000 руб., что подтверждается платёжным поручением №562 от 02.08.2010.

Между истцом и ответчиком подписан акт сверки взаимных расчётов по состоянию на 31.12.2010 по договору подряда №б/н от 27.09.2009, в соответствии с которым за ответчиком числится задолженность в размере 2 414 695,80 руб.

Невыполнение ответчиком условий соглашения в части возврата авансовых платежей, явилось причиной обращения истца с иском в арбитражный суд в защиту нарушенного права.

Принимая решение, суд исходит из следующего.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (статья 702 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Поскольку работы по договору ответчиком были выполнены не полностью, 28.06.2010 года между истцом и ответчиком заключено соглашение о расторжении договора. Подрядчик обязался возвратить заказчику задолженность в следующем порядке:

- 2 000 000 руб. не позднее 31.07.2010;
- 2 414 695,85 руб. не позднее 31.08.2010.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан возвратить заказчику неотработанный аванс как неосновательное обогащение. Требование о возврате предварительной оплаты является следствием реализации права заказчика на отказ от договора.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

На момент рассмотрения спора ответчик не представил доказательств оплаты задолженности в размере 2 414 695,85 руб., что нарушает законные права и интересы истца, которые подлежат защите согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а

требование о взыскании суммы неосвоенного аванса в размере 2 414 695,85 руб. удовлетворению.

Суд отклоняет довод ответчика о проведении сторонами зачета на взыскиваемую сумму, ввиду следующего.

Ответчик полагает, что между сторонами был произведен взаимозачет в соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие наличие соглашения сторон о зачете в счет исполнения обязательств по конкретным сделкам. Однако по смыслу статьи 410 Кодекса в заявлении о зачете должны быть указаны конкретные обязательства, подлежащие зачету, а также размер зачитываемых сумм, если обязательства денежные. Без определения предмета данной односторонней сделки она не может считаться завершенной.

Суд также установил, что акты сверки расчетов от 31.10.2010 и от 30.11.2011 не являются доказательством отсутствия задолженности перед истцом и не свидетельствует о зачете встречных однородных требований, поскольку из них не следует, в счет каких обязательств истца произведена оплата и не позволяет определить суммы зачета взаимных требований сторон по конкретным договорам и лишь фиксирует на определенную дату объем денежных оборотов сторон. Ссылка ответчика на то, что зачет произведён по всем договорам, заключенным между сторонами по делу, не может быть принята судом, поскольку из текста данных актов невозможно установить, в отношении каких обязательств они составлены, ссылки на конкретные договоры в них отсутствуют.

Таким образом, наличие взаимных обязанностей не приводит к прекращению обязательств, так как требования, являющиеся предметом зачета, конкретно не определены.

Кроме того, в материалы дела представлен акт сверки взаимных расчётов по состоянию на 31.12.2010, в тексте которого имеется ссылка на договор подряда №б/н от 27.09.2009. В соответствии с данным актом за ответчиком числится задолженность по договору подряда №б/н от 27.09.2009 в размере 2 414 695,80 руб.

Помимо взыскания суммы невозвращенного аванса истец заявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 282 009,6 руб. за период с 01.09.2010 по 23.01.2012.

В данном случае ответчик, уклоняющийся от возврата денежных средств истцу, несмотря на отсутствие оснований для удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства. В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации ответчик обязан возвратить их истцу, а также уплатить предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами.

При этом, проценты за пользование чужими средствами подлежат начислению с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Соглашением от 28.06.2010 стороны согласовали возврат денежных средств в следующем порядке:

- 2 000 000 руб. не позднее 31.07.2010;
- 2 414 695,85 руб. не позднее 31.08.2010.

Таким образом, период расчета процентов предложенный истцом (с 01.09.2010 по 23.01.2012) не противоречит обстоятельствам дела.

Представленный истцом расчёт судом проверен и признан неверным. При расчете судом сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 278 344 руб., исходя из действовавшей на момент подачи иска ставки рефинансирования в 8,25 %: $(2414695.85) * 503 * 8.25/36000$.

Суд отказывает в удовлетворении остальной части требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Что касается государственной пошлины, то взыскание возлагается на истца и ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям с учетом статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина взыскивается в доход Федерального бюджета, поскольку при подаче иска истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины.

Руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство истца об увеличении заявленных требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами - удовлетворить.

Считать заявленными требованиями: «Взыскать с ответчика в пользу истца 2 696 705,45 руб., в том числе 2 414 695,85 руб. задолженности и 282 009,6 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами».

Взыскать с ООО «Марафон», г. Краснодар в пользу ООО «Строительная компания «Кубань», г. Краснодар 2 693 039,85 руб., в том числе 2 414 695,85 руб. задолженности и 278 344 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с ООО «Марафон», г. Краснодар в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 36 432,45 руб.

Взыскать с ООО «Строительная компания «Кубань», г. Краснодар в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 51,08 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Русов