



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Краснодар  
31 мая 2007г.

Дело № А-32-6671/2006-20/232

*Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2007 года. Полный текст решения изготовлен 31 мая 2007 года.*

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Бабаевой О.В., при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Стройпроект-XXI», г. Краснодар к ЗАО «Дон-Строй», г. Ростов-на-Дону о взыскании 2 071 679,06 рубля

**при участии в заседании:**

от истца: Аверин П.А. – представитель по доверенности от 19.09.06г.,  
от ответчика: Ржанова О.А. – представитель по доверенности от 09.01.07г.

В Арбитражный суд Краснодарского края обратилось ООО ООО «Стройпроект-XXI» г. Краснодар с иском к ЗАО «Дон-Строй», г. Ростов-на-Дону о взыскании 2 071 679,06 рубля, из них 1 801 035,04 рубля суммы задолженности по оплате работ, выполненных по договору на выполнение проектных работ для строительства № 486-05 от 12.01.05г. и 270 644,02 рубля процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами.

Истец в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении суммы исковых требований и просит суд взыскать с ответчика 1 833 930,65 рубля суммы задолженности по оплате работ, выполненных по договору на выполнение проектных работ для строительства № 486-05 от 12.01.05г. и 291 926,53 рубля процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами.

Ответчик возражает против удовлетворения ходатайства истца об увеличении суммы исковых требований, поскольку истцом не оплачена государственная пошлина при подаче искового заявления, а предоставленная судом отсрочка в уплате государственной пошлины превысила допустимый законодательством срок (6 месяцев), на которые может быть предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Возражения ответчика признаны необоснованными, поскольку в соответствии с подпунктом 3 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 настоящего Кодекса

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации, плательщики уплачивают государственную пошлину - в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

Ходатайство истца судом удовлетворено в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Ответчик исковые требования не признал, представил пояснения по делу, в судебном заседании пояснил, что проектная документация, выполненная истцом, не могла быть использована ответчиком как проект, представляемый для утверждения в экспертные и утверждающие органы и используемый для производства строительных работ, в связи с чем, она требует доработок.

Суд, руководствуясь статьей 163 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, объявил в судебном заседании перерыв с 23.05.07г. по 24.05.07г. После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей сторон.

Истец заявил ходатайство об уточнении суммы исковых требований и просит суд взыскать с ответчика 1 537 870,10 рубля суммы задолженности по оплате работ, выполненных по договору на выполнение проектных работ для строительства № 486-05 от 12.01.05г. и 245 179,50 рубля процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами за период 18.08.05г. по 24.05.07г.

Ходатайство истца судом удовлетворено в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Ответчик исковые требования не признал.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд

#### У С Т А Н О В И Л:

Между истцом (или далее – подрядчик) и ответчиком (или далее – заказчик) был заключен договор на выполнение проектных работ для строительства № 486-05 от 12.01.05г. (том 1 л.д. 10-14), подписан протокол согласования договорной цены (том 1 л.д. 15), смета № 1 на проектные работы (том 1 л.д. 16).

Согласно пункту 1.2. указанного договора заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение работ по разработке проектной документации на стадии «рабочий проект» по разделу «Конструктивные решения».

За выполнение работ заказчик уплачивает подрядчику – 2 845 470,88 рубля. Указанная сумма является открытой ценой договора и отражает стоимость работ по состоянию на дату его подписания. В дальнейшем, в процессе платежей, производится индексация стоимости работ с применением коэффициентов инфляции, установленных Госстроем РФ (пункт 2.1 договора).

Оплата работ, предусмотренных договором, производится в следующем порядке: заказчик перечисляет авансовым платежом на счет подрядчика 50 % стоимости проектных работ - 1 422 735,44 рубля; по окончании всех проектных работ и предъявлении заказчику проектной продукции, заказчик перечисляет на счет подрядчика остальную часть (50 %) полной стоимости проекта - 1 422 735,44 рубля (пункт 2.2 договора).

Платежным поручением № 114 от 19.01.05 г. (том л.д. 17) ответчик выполнил обязательства по выплате аванса, перечислив на расчетный счет истца 1 422 735,44 рубля.

В соответствии с пунктом 6.1. договора основанием для выполнения работ является задание для проектирования.

В силу пункта 1.2.1. договора, в качестве задания на проектирование заказчик обязан передать до начала проектных работ подрядчику отчет об инженерно-геологических изысканиях, чертежи разделов ГП и АР; в течение одного месяца с момента начала проектных работ - задание на вводы и отверстия для инженерных коммуникаций (ОВ, ВК, ЭО, СС).

В пункте 3.1. договора установлено, что началом работы является день поступления аванса на расчетный счет истца. Сроки выполнения работ могут быть изменены истцом в одностороннем порядке на более поздние, в случае несоблюдения ответчиком установленных сроков выдачи исходных данных. Подрядчик сообщает заказчику об изменении сроков в письменном виде и представляет на переоформление новый календарный план.

В соответствии с частью 1 статьи 759 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и исходными данными на проектирование и договором (часть 1 статьи 760 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 719 Гражданского Кодекса Российской Федерации, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредставление технической документации, препятствует исполнению договора подрядчиком.

Задание на проектирование (том 1 л.д. 18-20), подлежащее передаче, в соответствии с пунктом 1.2.1. договора, до начала проектных работ, было направлено заказчиком подрядчику по почте 20.04.05г.

В связи с неправильным указанием в почтовой корреспонденции адреса и наименования ООО «Стройпроект-XXI» (на конверте отсутствовало указание этажа помещения), конверт с заданием на проектирование не был получен подрядчиком, конверт возвращен отделением почтовой связи 30.04.05г. (том 1 л.д. 21).

Подрядчиком в исковом заявлении указано, что до указанного времени ответчиком направлена истцу по электронной почте в качестве задания документация, еще не утвержденная заказчиком. Утвержденное ответчиком задание на проектирование было получено истцом 17.05.05г., в момент командировки сотрудника ООО «Стройпроект-XXI».

Ответчик в пояснениях по делу, указал, что истец необоснованно нарушил сроки выполнения работ; не исполнил обязанность, предусмотренную пунктом 3.1. договора, по предупреждению заказчика об изменении сроков выполнения работ. Срок начала работ, по мнению ответчика, подлежит исчислению, начиная с 16 февраля 2005 года – дата утверждения задания на проектирование.

Задание на проектирование утверждено истцом 16 февраля 2007 года, однако, доказательств того, что в указанный день исходные данные, необходимые для составления технической документации, были переданы ответчику, не представлено.

Таким образом, подрядчик обоснованно пришел к выводу, что днем начала работ является 18 мая 2005г., доказательств предоставления исходных данных, необходимых для составления технической документации, в более ранний период ответчиком не представлено.

Относительно доводов ответчика о необходимости письменного предупреждению заказчика об изменении сроков выполнения работ, суд считает их необоснованными в силу следующего.

В рассматриваемом случае, не соблюдение истцом порядка письменного уведомления об увеличении сроков выполнения работ, не может служить основанием для вывода о просрочке исполнения подрядчика, поскольку к увеличению сроков выполнения работ привели действия заказчика, о которых он (заказчик) не мог не знать.

Кроме этого, положения статей 719, 759, 760 Гражданского Кодекса Российской Федерации являются императивными требованиями закона, и не подлежат изменению условиями соглашения сторон. Истец без соответствующей технической документации, утвержденной заказчиком, не имел возможности выполнить проектные работы, отвечающие условиям договора и требованиям заказчика.

На основании изложенных обстоятельств дела и указанных норм права, а также с учетом правил статей 451, 452 Гражданского Кодекса Российской, признано необоснованным направление ответчиком письма (том 1 л.д. 39) о расторжении договора в одностороннем порядке, в связи нарушением сроков выполнения работ.

После получения утвержденного ответчиком задания на проектирование, истец привел разработанную им до этого времени проектную документацию в соответствии с полученными данными. Причем, данные действия подрядчиком произведены в течение недели, что говорит о добросовестном исполнении истцом своих обязательств по договору, поскольку предварительная проектная документация готовилась подрядчиком, не смотря на отсутствие утвержденного задания на проектирование.

19.05.2005г. подписан акт сдачи-приемки работ первого этапа – 50 % от общего объема работ (том 1 л.д. 22). 24.05.2005 г. комплект проектной документации истец передал ответчику, что подтверждается накладной № 229 от 24.05.05г. (том 1 л.д. 23).

Ответчик направил истцу письмо исх. № 597 от 06.06.05г. (том 1 л.д. 62-63), в котором содержались замечания заказчика к переданной проектной документации по первому этапу.

Замечания заказчика были устранены истцом, и 21.06.2005г. проектная документация по первому этапу по накладной № 274 была передана ответчику (том 1 л.д. 24).

В соответствии с пунктом 3.1. договора, срок окончания выполнения работ первого этапа (конструктивное решение ниже отм.  $\pm 0,000$ ) - через два месяца после начала работ.

Учитывая тот факт, что утвержденное задание на проектирование было передано 17 мая 2005 года, истец выполнил работы первого этапа в срок, предусмотренный соглашением сторон.

Согласно пункту 3.1. договора, окончание работ (конструктивное решение выше отм.  $\pm 0,000$ ) - через 3,5 месяца после начала работ.

После выполнения работ второго этапа истец, руководствуясь пунктом 3.4. договора, 04 августа 2005 года, в пределах срока выполнения работ, направил заказчику акт сдачи-приемки выполненных работ и проектную документацию (том 1 л.д. 25).

Ответчиком проектная документация и акт сдачи-приемки выполненных работ получен 17 августа 2005 года, в соответствии с уведомлением отделения почтовой связи (том 1 л.д. 25).

Ответчик не оплатил выполненные по второму этапу работы, что явилось основанием для обращения истца в суд с требованием о взыскании образовавшейся задолженности и процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами.

Исследовав материалы дела, оценив представленные в материалы дела доказательства, сверив подлинные документы с имеющимися в деле копиями, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

По своей правовой природе, заключенный между сторонами договор, является договором на выполнение проектных и изыскательских работ (параграф 4 главы 37 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат (статья 758 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором (часть 1 статья 760 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Ответчик в ходе рассмотрения настоящего судебного дела не оспаривал факт получения 17 августа 2005 года проектной документации по второму этапу работ (конструктивное решение выше отм.  $\pm 0,000$ ).

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В объяснениях и в ходе рассмотрения настоящего дела ответчиком оспаривалось качество, выполненной проектной документации.

В пункте 5 статьи 720 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В связи с оспариванием заказчиком качества выполненных работ, суд, по ходатайству сторон, определением от 13.11.06г. назначил по делу судебно-строительную экспертизу; перед экспертом поставлен вопрос о соответствии проектно-сметной документации по объекту «Многоэтажный жилой дом по ул.М.Нагибина 14» раздел «Конструктивные решения» СНиПам и другим действующим документам по строительству; проведение экспертизы поручено ООО ИПБ «Эксперт», г. Краснодар.

Ответчик считает, что в силу статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, экспертиза подлежала назначению в Управлении Главгосэкспертизы России по Ростовской области.

Согласно части 3 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, **вправе** ходатайствовать о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении.

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертное учреждение, в котором следует проводить экспертизу, определяется судом, при этом указание какой-либо из сторон на конкретное экспертное учреждение, не является для суда обязательным.

Статья 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации устанавливает правила проведения **государственной экспертизы** проектной документации объектов капитального строительства. Положения Градостроительного кодекса Российской Федерации не могут определять правила назначения судебных экспертиз в той или иной области, поскольку, согласно статье 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данный вопрос подлежит регулированию Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации", Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Однако, согласно статье 71 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, представленное ответчиком отрицательное сводное заключение Управления Главгосэкспертизы России по Ростовской области № 1278.1-2006/0122-05 от 31.08.06г. (том 2 л.д. 17-67) подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, в том числе, с экспертным заключением ООО ИПБ «Эксперт».

Экспертным заключением ООО ИПБ «Эксперт» № 391/06 от 06.03.07г. (том 2 л.д. 95-104) установлено, что проектная документация, выполненная ООО «Стройпроект-XXI», г. Краснодар и представленная экспертам для проведения исследований, имеет незначительные отступления в части оформления от требований Государственных стандартов в строительстве, предъявляемых к рабочей документации и выполнению рабочих чертежей, а именно: п.3.2, п.3.3.5, приложение № 13 ГОСТ 21.501-93, п.7.4.1. п.7.4.3, п.9.3 ГОСТ 21.101-97, ГОСТ 2.301-68.

Перечисленные отступления носят оформительский характер, являются легкоустраняемыми в соответствии с условиями пункта 3.5 договора №486-05 от 12.01.2005г. и не влияют на соответствие проекта исходным данным, техническим условиям и технологическим требованиям, требованиям СНиП к конструктивной надежности и безопасности, на техническую возможность реализации проектных решений.

В соответствии с пунктом 1.3 договора, технические, экономические и другие требования к проектной документации, являющейся предметом настоящего договора, должны соответствовать требованиям действующих нормативных документов Российской Федерации и заданию на проектирование.

В отрицательном сводном заключении № 1278.1-2006/0122-05 установлено несоответствие проектной документации требованиям ГОСТ 21.101-97 и ГОСТ 21.501-93. Несоответствие указанным ГОСТам установлено и экспертным заключением № 391/06 от 06.03.07г. Суд, считает обоснованным вывод эксперта о том, что требования пунктов 7.4.1 и 7.4.3 ГОСТ 21.101-97 (отсутствие разрешения на внесение изменений, утвержденное в надлежащем порядке), приложения № 13 ГОСТ 21.501-93 (частичное отсутствие указание шага позиции в рабочих документах на сетки) носят оформительский характер и не препятствуют использованию проектной документации по назначению.

Кроме этого, в отрицательном сводном заключении № 1278.1-2006/0122-05 указаны следующие недостатки проектной документации (том 2 л.д. 45-47).

1. Отсутствует расчет каркаса здания, выполненный по схеме «верхнее строение-фундамент-основание» и расчета несущей способности свай по данным статистического зондирования.

Истцом указано, что указанные расчеты им произведены и могли быть представлены по требованию эксперта или ответчика.

2. Необходимость представления для экспертизы результатов статистических испытаний свай с локальным замачиванием, выполненных в соответствии с требованиями ГОСТ 5686-94.

Испытание свай на строительной площадке проводятся подрядной строительной организацией. В предмет договора № 486-05 от 12.01.05г. указанные действия не входят.

3. Необходимость приведения указаний по антикоррозийной защите закладных деталей.

Указания по антикоррозийной защите закладных деталей приведены в примечании п. 8 общих указаний нал. 5а. комплекта чертежей марки «КР2».

4. Марка кирпича для облицовки наружных стен должна быть принята не менее F 25.

Ответчик в задании на проектирование не указал данную особенность.

5. Необходимость указания объемного веса и толщины слоя из мелкогабаритных полистиролбетонных блоков, класса по прочности на сжатие не ниже В 2,5 на растворе марки 50, укладываемых в конструкцию наружных стен.

Полистиролбетонные блоки являются теплоизолирующим слоем наружной стены и их показатели определяются по теплотехническому расчету, выполняемому архитекторами, в связи с чем, объемный вес данного материала назначается и указывается в разделе «Архитектурные решения». В предмет договора № 486-05 от 12.01.05г. указанные действия не входят.

Согласно пункту 3.4. договора, приемка работ осуществляется в течение 10 дней, в соответствии с требованиями в пункте 3.1 договора (технические, экономические и другие требования к проектной документации, являющейся предметом настоящего договора, должны соответствовать требованиям действующих нормативных документов Российской Федерации и заданию на проектирование). В указанный срок заказчик **обязан направить** исполнителю оформленный акт сдачи-приемки проектной продукции или **мотивированный отказ**.

Заказчик после получения проектной документации по второму этапу не направил истцу мотивированного отказа от приемки работ, с указанием конкретных недостатков проектной документации, чем нарушил условия соглашения сторон о порядке приемки результатов работ.

В пункте 2.2 договора установлено, что по окончании всех проектных работ и предъявлении заказчику проектной продукции, заказчик перечисляет на счет подрядчика остальную часть (50 %) полной стоимости проекта - 1 422 735,44 рубля.

Указанная сумма является открытой ценой договора и отражает стоимость работ по состоянию на дату его подписания. В дальнейшем, в процессе платежей, производится индексация стоимости работ с применением коэффициентов инфляции, установленных Госстроем РФ (пункт 2.1 договора).

Результаты работ – проектная документация по второму этапу (конструктивное решение выше отн.  $\pm 0,000$ ) получена заказчиком 17 августа 2005 года, в соответствии с уведомлением отделения почтовой связи (том 1 л.д. 25).

Индекс изменения стоимости проектных работ для строительства на 3 квартал 2005 года (период передачи результатов работ заказчику), согласно письму Министерства регионального развития РФ от 27.06.05г. № 4078-ВА/70, составлял 1,87.

Индекс изменения стоимости проектных работ для строительства на 1 квартал 2005 года (период подписания договора № 486-05 от 12.01.05г.), согласно письму Министерства регионального развития РФ от 14.02.05г. № 500-ВГ/70, составлял 1,73.

При применении индекса изменения стоимости проектных работ из суммы стоимости работ подлежит исключению налог на добавленную стоимость.

Таким образом, стоимость работ, согласно порядку ее определения, установленному в пункте 2.1 договора, на момент передачи заказчику проектной документации, составила 1 536 554,27 рубля (1 422 735,44 рубля / 1,18 \* (1,87/1,73) + 18% НДС).

На момент рассмотрения спора ответчик не представил доказательств оплаты образовавшейся задолженности, что нарушает законные права и интересы истца, которые подлежат защите согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а требования о взыскании долга в размере 1 536 554,27 рубля удовлетворению на основании статей 702, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также истцом заявлено требование о взыскании 245 179,50 рубля процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами за период 18.08.05г. по 24.05.07г.

В силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Факт получения заказчиком проектной документации по второму этапу 17 августа 2005 года подтвержден материалами дела, и не оспаривался ответчиком (отзыв на иск – том л.д. 37-38).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы (часть 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно Телеграмме ЦБ РФ от 29.01.07г. № 1788-У начиная с 29.01.07г. ставка рефинансирования Банка России устанавливается в размере 10,5 % годовых.

Суд считает необходимым применить ставку банковского процента на день вынесения решения

Проценты подлежат взысканию в размере 244 969,71 рубля (1 536 554,27 рубля / 1,18 \* 645 дн. \* 10,5% / 360 дн.).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 49, 110, 167-176 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Ходатайство истца об увеличении суммы исковых требований удовлетворить.

Ходатайство истца об уменьшении суммы исковых требований удовлетворить.

Взыскать с ЗАО «Дон-Строй», г. Ростов-на-Дону в пользу ООО «Стройпроект-XXI», г. Краснодар 1 536 554,27 рубля основной задолженности и 244 969,71 рубля процентов процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами за период 18.08.05г. по 24.05.07г., в остальной части иска отказать.

Взыскать с ЗАО «Дон-Строй», г. Ростов-на-Дону в доход Федерального Бюджета РФ 20 396,82 рубля государственной пошлины.

Взыскать с ООО «Стройпроект-XXI», г. Краснодар в доход Федерального Бюджета РФ 18,80 рубля государственной пошлины.

Судья

Бабаева О.В.

